

# **П**ОЛИТИЧЕСКОЕ *просвещение*

---

**ОРГАН  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**№ 5(130) 2022**

**Редакционно-издательский совет  
журнала:**

**И.И.Мельников (председатель),  
В.М.Алпатов, Н.В.Арефьев, Ю.В.Афонин,  
Л.Г.Баранова-Гонченко,  
Е.Ф.Глушик, В.Я.Гросул,  
В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
Ю.Ю.Ермалавичюс, Н.Н.Иванов,  
Л.И.Калашников, В.И.Кашин, Б.О.Комоцкий,  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
М.С.Костриков, И.Н.Макаров, Д.Г.Новиков,  
С.П.Обухов, А.А.Пономарёв, С.Н.Решульский,  
Г.Н.Сенин, Ю.П.Синельщиков, В.Г.Соловьёв,  
В.И.Староверов, К.К.Тайсаев, В.Н.Тетёкин,  
В.В.Трушков, Л.Н.Швец, П.Н.Щербаков.**

# Содержание

## Ф.ЭНГЕЛЬС. ПИСЬМА ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ МАТЕРИАЛИЗМЕ

Конраду Шмидту. 5 августа 1890 г. . . . .	5
Йозефу Блоху. 21[—22] сентября 1890 г. . . . .	8
Конраду Шмидту. 27 октября 1890 г. . . . .	11
Францу Мерингу. 14 июля 1893 г. . . . .	19
В.Боргиусу. 25 января 1894 г. . . . .	25

## СОВМЕСТНЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКРК КПРФ (2 июля 2022 г.)

Резолюции:

С героическим Донбассом, братским народом Украины — навсегда! . . . . .	29
Собирать силы, побеждая антисоветизм и русофобию! . . . . .	31
Гарантировать экономическую независимость России! . . . . .	33

Мы просто обязаны победить! 21 сентября Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной думе Г.А.Зюганов выступил на её пленарном заседании. . . . .	36
---	----

## СПЛОЧЕНИЕ С УКРАИНОЙ ДЛЯ НАС ЗНАЧИТЕЛЬНО ВАЖНЕЕ ОТНОШЕНИЙ С СОЕДИНЁННЫМИ ШТАТАМИ

Н.Я.Копьёв (Петрозаводск). Как и почему Украина прекратилась в фашистское государство. . . . .	40
---	----

## ПОЭТЫ НА ПЕРЕДОВОЙ

Олесь Бузина. Плачь, Украина, плачь! Ты сама себе предатель и палач! . . . . .	62
Олесь Бузина. Я не люблю такую Украину. . . . .	62
Юнна Мориц. Сейчас и здесь. . . . .	64

## **ПРАВДА И ВЫМЫСЛЫ**

*О.В.Черковец. О «сталинской автономизации».* . . . . . 66

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

*Ю.П.Синельщиков. Порочность фетишизации  
уголовного права.* . . . . . 75

## **ИЗ СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

*Русский анализ книг. 30 лет в одном пальто.  
Великий и скромный Вячеслав Молотов.* . . . . . 89  
*Russia Beyond. Почему Яков Зельдович был самым  
засекреченным академиком СССР.* . . . . . 93  
*Жизнь советского человека. Как колхозник,  
который поднимал в войну 9 внуков и тянул хозяйство,  
сумел подарить стране два самолёта?* . . . . . 97  
*Подумалось мне часом. Письмо для учебника истории.* . . 100  
*Жизнь советского человека. 31 июля 1954 года  
в Советском Союзе был создан «объект 700».* . . . . . 103

## **ИЗ ОПЫТА ПАРТИЙНОЙ РАБОТЫ**

*К.А.Тандуров (Амурская обл., г. Благовещенск).  
Марксистские кружки — важная форма внесения  
социалистического сознания в борьбу трудящихся.* . . . 104  
*А.Н.Трофимов (Тульская обл., г. Богородицк).  
Об организации подписки на журнал  
«Политическое просвещение».* . . . . . 107

## **ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ**

*С.Тине (Итальянская Республика, город Катания).  
Тольятти и VII конгресс Коммунистического  
Интернационала.* . . . . . 110

## **ОЦЕНКА ЭКСПЕРТА**

*А.В.Воронцов. Как воспринимать Закон о политике КНДР  
в отношении ядерных вооружённых сил?* . . . . . 123

*Встреча с читателями в Рязани 14 апреля 2022 года.* . . . 128

*Юбилейные, знаменательные и памятные даты  
Январь — июль 2023 г.* . . . . . 138

---

---

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

*В.Ф.Грызлов (главный редактор),  
М.В.Костина (заместитель главного редактора),  
С.А.Елагин, В.В.Корнеев,  
В.Г.Москалёв, Т.Е.Некрасова,  
С.В.Пономаренко, А.О.Попов.*

Представители (общественные корреспонденты) журнала в регионах:

*А.Д.Бойков (Ивановская обл.),  
д. э. н., проф. М.М.Гузев (Волгоградская обл.),  
д. ф. н., проф. Н.С.Коноплёв (Иркутск), В.М.Первушкин (Улан-Удэ),  
к. и. н., доц. А.А.Перов (Нижний Новгород),  
В.Л.Саликов (Московская обл.),  
д. э. н., проф. В.Н.Федоткин (Рязань),  
д. ф. н., проф. Л.С.Филиппов (Якутск), В.Д.Хахичев (Орёл).*

На 1-й и 4-й страницах обложки журнала фото  
*из сети Интернет.*

## АДРЕС РЕДКОЛЛЕГИИ:

129090 г. Москва, Олимпийский проспект, д. 10, корп. 3, кв. 232,  
Грызлову В.Ф.; тел. 8-916-117-70-18.

## АДРЕС ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЫ:

[vlad\\_gryzlov@mail.ru](mailto:vlad_gryzlov@mail.ru)

Авторы опубликованных материалов несут ответственность  
за точность цитат, статистических данных и иных сведений.

Для оформления подписки обращаться в редколлегию.

Электронная версия журнала «ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ»  
в сети «Интернет» по адресу:  
[kprf.ru](http://kprf.ru)  
[politpros.com](http://politpros.com)

## УЧРЕДИТЕЛЬ:

*Коммунистическая партия Российской Федерации.*

---

---

После прочтения и использования  
просим передавать журнал в библиотеки.

# *Ф. Энгельс. Письма об историческом материализме*

---

---

## **КОНРАДУ ШМИДТУ**

### **В БЕРЛИН**

Лондон, 5 августа 1890 г.

...О книге Пауля Барта\* я читал в венском журнале «Deutsche Worte» отзыв, написанный злополучным Морицем Виртом\*\*, и эта критика оставила у меня неблагоприятное впечатление также и о самой книге. Я просмотрю её, но должен сказать, что если Морицхен правильно его цитирует, то Барт утверждает, будто он во всех сочинениях Маркса смог найти всего лишь один пример зависимости философии и т. д. от материальных условий существования, а именно тот, что Декарт объявляет животных машинами. Мне просто жалко человека, который может писать подобные вещи. И раз этот человек ещё не понял, что хотя материальные условия существования являются *primus agens*\*\*\*, это не исключает того, что идеологические области оказывают в свою очередь обратное, но вторичное воздействие на эти материальные условия; раз это ему неясно, то он не способен понимать и тот предмет, о котором пишет. Но, повторяю, ведь это всё из вторых рук, Морицхен же — опасный друг. И у материалистического понимания истории имеется теперь множество таких друзей, для которых оно служит предлогом, чтобы не изучать историю. Дело обстоит совершенно так же, как тогда, когда Маркс говорил о французских «марксистах» конца 70-х годов: «Я знаю только одно, что я не марксист».

---

\* П. Барт. «Философия истории Гегеля и гегельянцев до Маркса и Гартмана включительно». — Ред.

\*\* М. Вирт. «Бесчинство по отношению к Гегелю и гонения на него в современной Германии». — Ред.

\*\*\* — первопричиной. — Ред.

Вот также в «Volks-Tribüne» происходила дискуссия о распределении продуктов в будущем обществе — будет оно происходить соответственно количеству труда или иначе\*. К вопросу подошли тоже сугубо «материалистически» в противоположность известным идеалистическим фразам о справедливости. Но, как ни странно, никому не пришло в голову, что ведь способ распределения существенным образом зависит от того, *какое количество* продуктов подлежит распределению, и что это количество, конечно, меняется в зависимости от прогресса производства и организации общества, а следовательно, должен меняться и способ распределения. Но все участники дискуссии рассматривают «социалистическое общество» не как что-то постоянно меняющееся и прогрессирующее, а как нечто стабильное, раз навсегда установленное, что должно, следовательно, иметь также раз навсегда установленный способ распределения. Но если рассуждать здраво, то можно все-таки: 1) попытаться отыскать способ распределения, с которого будет *начато*, и 2) постараться найти *общую тенденцию* дальнейшего развития. Но об этом я во всей дискуссии не нахожу ни слова.

Вообще для многих молодых писателей в Германии слово «материалистический» является простой фразой, которой называют всё, что угодно, не давая себе труда заняться дальнейшим изучением, то есть приклеивают этот ярлычок и считают, что этим вопрос решён. Однако наше понимание истории есть прежде всего руководство к изучению, а не рычаг для конструирования на манер гегельянства. Всю историю надо изучать заново, надо исследовать в деталях условия существования различных общественных формаций, прежде чем пытаться вывести из них соответствующие им политические, частноправовые, эстетические, философские, религиозные и т. п. воззрения. Сделано в этом отношении до сих пор немного, потому что очень немногие люди серьёзно этим занимались. В этом отношении нам нужна большая помощь, область бесконечно велика, и тот, кто хочет работать серьёзно, может многое сделать и отличаться. Но вместо этого у многих немцев из молодого поколения фразы об историческом материализме (ведь можно всё превратить

---

\* В «Berliner Volks-Tribüne» с 14 июня по 12 июля 1890 г. были опубликованы под общим заглавием «Каждому — полный продукт его труда» статьи Ньювенгейса, Эрнста и Фишера, письмо за подписью «Рабочий», а также заключительное слово и дискуссии. — *Ред.*

в фразу) служат только для того, чтобы как можно скорее систематизировать и привести в порядок свои собственные, относительно весьма скудные исторические познания (экономическая история ведь ещё в пелёнках!) и затем возомнить себя великими. И тогда-то и может явиться какой-нибудь Барт и взяться за то, что в его среде, во всяком случае, сведено уже к пустой фразе.

Однако все это, конечно, выравнивается. Мы в Германии теперь достаточно сильны, чтобы вынести многое. Одной из величайших услуг, оказанных нам законом против социалистов\*, было то, что он освободил нас от навязчивости немецкого студента с социалистическим налётом. Теперь мы достаточно сильны, чтобы вынести и этого немецкого студента, который снова очень уж заважничал. Вы, действительно уже кое-что сделавший, сами, вероятно, заметили, как мало среди молодых литераторов, связанных с партией, таких, которые дают себе труд изучать политическую экономию, историю политической экономии, историю торговли, промышленности, земледелия, общественных формаций. Многие ли из них знают о Маурере больше, чем одно только его имя! Самомнение журналиста должно всё преодолеть, а этому соответствуют и результаты. Эти господа воображают, что для рабочих всё годится. Если бы они знали, что Маркс считал свои лучшие вещи всё ещё недостаточно хорошими для рабочих, что он считал преступлением предлагать рабочим что-нибудь не самое лучшее!

---

\* Ввиду истечения срока действия закона против социалистов правительство Бисмарка выступило в ноябре 1887 г. с законопроектом о продлении ещё на 5 лет закона и дополнении его рядом новых, ещё более строгих статей. Законопроект предусматривал усиление наказания за распространение социалистической литературы и за участие в социал-демократических союзах вплоть до высылки из страны и лишения подданства.

*Исключительный закон против социалистов* был введён правительством Бисмарка при поддержке большинства рейхстага 21 октября 1878 г. в целях борьбы против социалистического и рабочего движения. Этот закон поставил социал-демократическую партию Германии в нелегальное положение; были запрещены все организации партии, массовые рабочие организации, социалистическая и рабочая печать, конспектировалась социалистическая литература, социал-демократы подвергались репрессиям. Действие закона продлевалось каждые 2—3 года. Однако социал-демократической партии, которая при активной помощи Маркса и Энгельса сумела преодолеть и оппортунистические и «ультралевые» элементы в своих рядах, удалось за время действия исключительного закона, правильно сочетая нелегальную работу с использованием легальных возможностей, значительно укрепить и расширить своё влияние в массах. Под давлением массового рабочего движения исключительный закон был отменен 1 октября 1890 года. Оценку этого закона см. в статье Энгельса «Бисмарк и германская рабочая партия» (т. 19, стр. 289—291). — *Ред.*

К нашим рабочим и только к ним после блестяще выдержанного ими с 1878 г. испытания я питаю безусловное доверие. Как и всякой большой партии, им не избежать в ходе развития отдельных ошибок, возможно даже и больших. Массы учатся ведь только на последствиях своих собственных ошибок, приобретая опыт на своей собственной шкуре... Я довольно часто сердился на французских и английских рабочих, несмотря на то, что понимал причины их ошибок, а на немцев с 1870 г. — никогда: приходилось, правда, сердиться на отдельных лиц, говоривших от их имени, но никогда — на массы, которые все опять вводили в колею. И я готов биться об заклад, что на них сердиться мне никогда не придётся...

Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 370—372, 513.

## ЙОЗЕФУ БЛОХУ

### В КЁНИГСБЕРГ

Лондон, 21[—22] сентября 1890 г.

...Согласно материалистическому пониманию истории в историческом процессе определяющим моментом *в конечном счёте* является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто *единственно* определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу. Экономическое положение — это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно *форму* её различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и её результаты — государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в сис-



тому догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счёте прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей (то есть вещей и событий, внутренняя связь которых настолько отдалена или настолько трудно доказуема, что мы можем пренебречь ею, считать, что её не существует). В противном случае применять теорию к любому историческому периоду было бы легче, чем решать простое уравнение первой степени.

Мы делаем нашу историю сами, но, во-первых, мы делаем её при весьма определённых предпосылках и условиях. Среди них экономические являются в конечном счёте решающими. Но и политические и т. п. условия, даже традиции, живущие в головах людей, играют известную роль, хотя и не решающую. Прусское государство возникло и развивалось также благодаря историческим и в конечном счёте экономическим причинам. Но едва ли можно, не сделавшись педантом, утверждать, что среди множества мелких государств Северной Германии именно Бранденбург был предназначен для роли великой державы, в которой воплотились экономические, языковые, а со времени Реформации и религиозные различия между Севером и Югом, и что это было предопределено только экономической необходимостью, а другие моменты не оказывали также влияния (прежде всего то обстоятельство, что Бранденбург благодаря обладанию Пруссией был втянут в польские дела и через это в международные политические отношения, которые явились решающими также и при образовании владений Австрийского дома). Едва ли удастся кому-нибудь, не сделавшись посмешищем, объяснить экономическое существование каждого маленького немецкого государства в прошлом и в настоящее время или происхождение верхненемецкого передвижения согласных, превратившего географическое разделение, образованное горной цепью от Судет до Таунуса, в настоящую трещину, проходящую через всю Германию.

Во-вторых, история делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновения множества отдельных волей, причём каждая из этих волей становится тем, что она есть, опять-таки благодаря массе особых жизненных обстоятельств. Таким образом, имеется бесконечное количество перекрещивающихся сил, бесконечная группа параллелограммов

сил, и из этого перекрещивания выходит одна равнодействующая — историческое событие. Этот результат можно опять-таки рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое, *бессознательно* и *безвольно*. Ведь то, чего хочет один, встречает противодействие со стороны всякого другого, и в конечном результате появляется нечто такое, чего никто не хотел. Таким образом, история, как она шла до сих пор, протекает подобно природному процессу и подчинена, в сущности, тем же самым законам движения. Но из того обстоятельства, что воли отдельных людей, каждый из которых хочет того, к чему его влечет физическая конституция и внешние, в конечном счёте экономические, обстоятельства (или его собственные, личные, или общесоциальные), что эти воли достигают не того, чего они хотят, но сливаются в нечто среднее, в одну общую равнодействующую, — из этого всё же не следует заключать, что эти воли равны нулю. Наоборот, каждая воля участвует в равнодействующей и постольку включена в неё.

Далее, я прошу Вас изучать эту теорию по первоисточникам, а не из вторых рук, — право же, это гораздо легче. Маркс не написал ничего, в чём бы эта теория не играла роли. В особенности великолепным образцом её применения является «*18 брюмера Луи Бонапарта*». Точно так же множество указаний есть и в «*Капитале*». Затем я вправе, пожалуй, указать на мои сочинения: «Переворот в науке, произведённый господином Евгением Дюрингом» и «*Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии*», в которых я дал самое подробное, насколько мне известно, изложение исторического материализма из всех существующих.

Маркс и я отчасти сами виноваты в том, что молодёжь иногда придаёт больше значения экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая нашим противникам, подчёркивать главный принцип, который они отвергали, и не всегда находилось время, место и возможность отдавать должное остальным моментам, участвующим во взаимодействии. Но как только дело доходило до анализа какого-либо исторического периода, то есть до практического применения, дело менялось, и тут уже не могло быть никакой ошибки. К сожалению, сплошь и рядом полагают, что новую теорию вполне поняли и могут её применять сейчас же, как только усвоены основные положения, да и то не всегда правильно. И в этом

я могу упрекнуть многих из новых «марксистов»; ведь благодаря этому также возникала удивительная путаница...

*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 394—396.*

## **КОНРАДУ ШМИДТУ**

### **В БЕРЛИН**

Лондон, 27 октября 1890 г.

Дорогой Шмидт!

Пользуюсь первой свободной минутой, чтобы ответить Вам. Я полагаю, что Вы поступите правильно, если примете предложение «Züricher Post». Вы там можете научиться кое-чему в области экономики, в особенности, если будете иметь в виду, что Цюрих — это всё ещё только денежный и спекулятивный рынок третьего разряда, и поэтому все возникающие там впечатления ослаблены благодаря двойному и тройному отражению или намеренно искажены. Но Вы на практике познакомитесь со всем механизмом и будете вынуждены следить за биржевыми отчётами из первых рук — из Лондона, Нью-Йорка, Парижа, Берлина, Вены — и тогда перед Вами предстанет мировой рынок в его отражении как денежный рынок и рынок ценных бумаг. С экономическими, политическими и другими отражениями дело обстоит точно так же, как и с отражениями в человеческом глазу. Они проходят через собирательную линзу и поэтому представляются в перевёрнутом виде — вниз головой. Только отсутствует нервный аппарат, который для нашего представления поставил бы их снова на ноги. Биржевик видит движение промышленности и мирового рынка только в перевёрнутом отражении денежного рынка и рынка ценных бумаг, и поэтому следствие становится для него причиной. Это я наблюдал ещё в 40-х годах в Манчестере\*:

---

\* Энгельс имеет в виду свое пребывание в Манчестере в 1842—1844 гг. для изучения коммерческого дела на бумагопрядильной фабрике в Манчестере, принадлежавшей фирме «Эрмен и Энгельс». Эти годы сыграли важную роль в формировании мировоззрения Энгельса, в его переходе от идеализма к материализму и от революционного демократизма к коммунизму. — *Ред.*

лондонские биржевые отчёты были совершенно непригодны для того, чтобы составить по ним представление о ходе развития промышленности и её периодических максимумах и минимумах, потому что эти господа пытались объяснять все явления кризисами денежного рынка, которые ведь по большей части сами являлись всего лишь симптомами. Тогда речь шла о том, чтобы начисто отрицать происхождение промышленных кризисов из временного перепроизводства, и дело поэтому имело к тому же ещё и тенденциозную сторону, побуждающую прибегать к извращениям. Теперь этот пункт отпадает — для нас, по крайней мере, раз и навсегда, — и к тому же несомненным фактом является то обстоятельство, что денежный рынок также может иметь свои собственные кризисы, при которых прямые нарушения промышленного производства играют лишь подчинённую роль или даже не играют никакой роли. Здесь надо кое-что выявить ещё и исследовать, особенно в историческом плане за последние 20 лет.

Там, где существует разделение труда в общественном масштабе, отдельные процессы труда становятся самостоятельными по отношению друг к другу. Производство является в последнем счёте решающим. Но как только торговля продуктами обособляется от производства в собственном смысле слова, она следует своему собственному движению, над которым в общем и целом главенствует движение производства, но которое в отдельных частностях и внутри этой общей зависимости следует опять-таки своим собственным законам, присущим природе этого нового фактора. Это движение имеет свои собственные фазы и, в свою очередь, оказывает обратное действие на движение производства. Открытие Америки было вызвано жадной золотом, которая ещё до этого гнала португальцев в Африку (ср. Зётбер. «Добыча благородных металлов»), потому что столь сильно развившаяся в XIV и XV вв. европейская промышленность и соответствовавшая ей торговля требовали больше средств обмена, чего Германия — великая страна серебра в 1450—1550 гг. — не могла доставить. Завоевание Индии португальцами, голландцами, англичанами с 1500 по 1800 г. имело целью *импорт* из Индии. Об экспорте туда никто не помышлял. И все же какое колоссальное обратное действие оказали на промышленность эти открытия и завоевания, вызванные чисто торговыми интересами: только по-

требность экспорта в эти страны создала и развила крупную промышленность.

Так и с денежным рынком. Как только торговля деньгами отделяется от торговли товарами, она приобретает — при известных условиях, определяемых производством и торговлей товарами, и в этих пределах — своё собственное развитие, имеет особые законы и фазы, которые определяются её собственной природой. Когда же вдобавок к этому торговля деньгами в своем дальнейшем развитии расширяется до торговли ценными бумагами — причём эти ценные бумаги состоят не только из государственных бумаг, но к ним присоединяются и акции промышленных и транспортных предприятий, и торговля деньгами завоевывает, таким образом, прямое господство над частью производства, которое в общем и целом господствует над нею, — тогда обратное действие торговли деньгами на производство становится ещё сильнее и сложнее. Торговцы деньгами являются собственниками железных дорог, шахт, металлургических заводов и т. д. Эти средства производства приобретают двойкий характер: их работа должна приспособляться то к интересам непосредственного производства, то к потребностям акционеров, поскольку они же являются банкирами. Самый яркий пример этого — североамериканские железные дороги. Вся работа их зависит в данное время от биржевых операций какого-нибудь Джея Гулда, Вандербилта и т. д. — операций, совершенно чуждых деятельности отдельной дороги и её интересам как средства сообщения. И даже здесь, в Англии, мы наблюдали десятилетиями продолжавшуюся борьбу различных железнодорожных обществ из-за разграничения их территорий, борьбу, в которой растрчивались колоссальные деньги не в интересах производства и транспорта, а исключительно в силу соперничества, преследовавшего большей частью лишь цель облегчить биржевые операции торговцев деньгами, владеющих акциями.

В этих нескольких замечаниях о моем понимании отношения производства к торговле товарами и их обоих к торговле деньгами я в основном уже ответил на Ваши вопросы об историческом материализме вообще. Это легче всего понять с точки зрения разделения труда. Общество порождает известные общие функции, без которых оно по может обойтись. Предназначенные для

этого люди образуют новую отрасль разделения труда *внутри общества*. Тем самым они приобретают особые интересы также и по отношению к тем, кто их уполномочил; они становятся самостоятельными по отношению к ним, и — появляется государство. А затем происходит то же, что и при торговле товарами и позднее при торговле деньгами. Новая самостоятельная сила, правда, в общем и целом должна следовать за движением производства, но она, в свою очередь, оказывает обратное воздействие на условия и ход производства в силу присущей ей или, вернее, однажды полученной ею и постепенно развивавшейся дальше относительной самостоятельности. Это есть взаимодействие двух неодинаковых сил: с одной стороны, экономического движения, а с другой — новой политической силы, которая стремится к возможно большей самостоятельности и, раз уже она введена в действие, обладает также и собственным движением. Экономическое движение в общем и целом проложит себе путь, но оно будет испытывать на себе также и обратное действие политического движения, которое оно само создало и которое обладает относительной самостоятельностью. На экономическое движение оказывает влияние, с одной стороны, движение государственной власти, а с другой — одновременно с нею порождённой оппозиции. Как на денежном рынке отражается в общем и целом и с указанными выше оговорками движение промышленного рынка, и, конечно, отражается превратно, так и в борьбе между правительством и оппозицией отражается борьба уже до этого существующих и борющихся классов, и точно так же *превратно*: уже не прямо, а косвенно, не как борьба классов, а как борьба за политические принципы, и притом так превратно, что потребовались тысячелетия для того, чтобы нам стало ясно, в чём суть.

Обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть тройкого рода. Она может действовать в том же направлении — тогда развитие идёт быстрее; она может действовать против экономического развития — тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определённых направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Этот случай сводится в конце концов к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может

причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве.

Кроме того, имеется ещё случай завоевания и грубого уничтожения экономических ресурсов, вследствие чего прежде при известных обстоятельствах бесследно гибли все результаты экономического развития целой местности или нации. Теперь этот случай имеет по большей части противоположные последствия, по крайней мере у больших народов. Побеждённый в итоге выигрывает иногда и в экономическом, и в политическом, и в моральном отношениях больше, чем победитель.

С правом дело обстоит точно так же. Как только становится необходимым новое разделение труда, создающее профессиональных юристов, открывается опять-таки новая самостоятельная область, которая при всей своей общей зависимости от производства и торговли все же обладает особой способностью обратно воздействовать на эти области. В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть *внутренне согласованным* выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий. А для того чтобы этого достичь, точность отражения экономических отношений нарушается всё больше и больше. И это происходит тем чаще, чем реже случается, что кодекс законов представляет собой резкое, несмягченное, неискаженное выражение господства одного класса: ведь это противоречило бы «понятию права». Чистое, последовательное понятие права революционной буржуазии эпохи 1792—1796 гг. фальсифицировано во многих отношениях уже в Кодексе Наполеона\*, а в той мере, в какой это понятие права в нём воплощено, оно должно претерпевать ежедневно всяческие смягчения благодаря возрастающей силе пролетариата. Но это не мешает тому, что Кодекс Наполеона является тем сводом законов, который лежит в основе всех новых кодификаций во всех частях света. Таким образом, ход «правового развития» состоит по большей части только в том, что сначала

---

\* Кодекс Наполеона — здесь имеется в виду система буржуазного права, представленная пятью кодексами (гражданским, гражданским процессуальным, торговым, уголовным и уголовно-процессуальным), принятыми при Наполеоне I в 1804—1810 годах. — *Ред.*

пытаются устранить противоречия, вытекающие из непосредственного перевода экономических отношений в юридические принципы, и установить гармоническую правовую систему, а затем влияние и принудительная сила дальнейшего экономического развития опять постоянно ломают эту систему и втягивают её в новые противоречия (я здесь говорю пока только о гражданском праве).

Отражение экономических отношений в виде правовых принципов точно так же необходимо ставит эти отношения на голову. Этот процесс отражения происходит помимо сознания действующего; юрист воображает, что оперирует априорными положениями, а это всего лишь отражения экономических отношений. Таким образом, всё стоит на голове. А что это извращение, представляющее собой, пока оно ещё не раскрыто, то, что мы называем *идеологическим воззрением*, в свою очередь, оказывает обратное действие на экономический базис и может его в известных пределах модифицировать, — это мне кажется само собой разумеющимся. Основа наследственного права — экономическая, если предположить одинаковую ступень развития семьи. Несмотря на это, будет очень трудно доказать, что, например, в Англии абсолютная свобода завещаний, а во Франции сильное её ограничение объясняются во всех частностях только экономическими причинами. Но и то и другое оказывает очень значительное обратное действие на экономику благодаря тому, что влияет на распределение имущества.

Что же касается тех идеологических областей, которые ещё выше парят в воздухе — религия, философия и т. д., — то у них имеется предысторическое содержание, находимое и перенимаемое историческим периодом, содержание, которое мы теперь назвали бы бессмыслицей. Эти различные ложные представления о природе, о существовании самого человека, о духах, волшебных силах и т. д. имеют по большей части экономическую основу лишь в отрицательном смысле; низкое экономическое развитие предысторического периода имеет в качестве дополнения, а порой в качестве условия и даже в качестве причины ложные представления о природе. И хотя экономическая потребность была и с течением времени всё более становилась главной пружиной прогресса в познании природы, всё же было бы педантизмом, если бы кто-нибудь попытался найти для всех этих первобытных бес-



смыслиц экономические причины. История наук есть история постепенного устранения этой бессмыслицы или замены её новой, но всё же менее нелепой бессмыслицей. Люди, которые этим занимаются, принадлежат опять-таки к особым областям разделения труда, и им кажется, что они разрабатывают независимую область. И поскольку они образуют самостоятельную группу внутри общественного разделения труда, постольку их произведения, включая и их ошибки, оказывают обратное влияние на всё общественное развитие, даже на экономическое. Но при всём том они сами опять-таки находятся под господствующим влиянием экономического развития. В философии, например, это можно легче всего доказать для буржуазного периода. Гоббс был первым современным материалистом (в духе XVIII века), но он жил в то время, когда абсолютная монархия во всей Европе переживала период своего расцвета, а в Англии вступила в борьбу с народом, и был сторонником абсолютизма. Локк был в религии, как и в политике, сыном классового компромисса 1688 года\*. Английские деисты\*\* и их более последовательные продолжатели — французские материалисты были настоящими философами буржуазии, французы — даже философами буржуазной революции. В немецкой философии от Канта до Гегеля отразился немецкий обыватель — то в позитивном, то в негативном смысле. Но, как особая область разделения труда, философия каждой эпохи располагает в качестве предпосылки определённым мыслительным материалом, который передан ей её предшественниками и из которого она исходит. Этим объясняется, что страны, экономически отсталые, в философии всё же могут играть первую скрипку: Франция в XVIII веке по отношению к Англии, на философию кото-

---

\* Имеется в виду *государственный переворот 1688 г.*, в результате которого в Англии была низложена династия Стюартов и установлена конституционная монархия во главе с Вильгельмом Оранским (с 1689 г.), основанная на компромиссе между землевладельческой аристократией и крупной буржуазией. В английской буржуазной историографии этот государственный переворот получил название «славной революции». — *Ред.*

\*\* *Деисты* — сторонники религиозно-философского учения, признающего бога как безличную разумную первопричину мира, но отрицающего его вмешательство в жизнь природы и общества. В условиях господства феодально-церковного мировоззрения деизм нередко выступал с рационалистических позиций, критикуя средневековое теологическое мировоззрение, разоблачая паразитизм и шарлатанство духовенства. Однако деисты в то же время шли на компромисс с религией, выступая за сохранение её для народных масс в рациональной форме. — *Ред.*

рой французы опирались, а затем Германия по отношению к первым двум. Но как во Франции, так и в Германии философия, как и всеобщий расцвет литературы в ту эпоху, была также результатом экономического подъёма. Преобладание экономического развития в конечном счёте также и над этими областями для меня неоспоримо, но оно имеет место в рамках условий, которые предписываются самой данной областью: в философии, например, воздействием экономических влияний (которые опять-таки оказывают действие по большей части только в своем политическом и т. п. выражении) на имеющийся налицо философский материал, доставленный предшественниками. Экономика здесь ничего не создаёт заново, но она определяет вид изменения и дальнейшего развития имеющегося налицо мыслительного материала, но даже и это она производит по большей части косвенным образом, между тем как важнейшее прямое действие на философию оказывают политические, юридические, моральные отражения.

О религии я сказал самое необходимое в последней главе брошюры о Фейербахе\*.

Следовательно, если Барт полагает, что мы отрицали всякое обратное влияние политических и т. д. отражений экономического движения на само это движение, то он просто сражается с ветряными мельницами. Ему следует заглянуть лишь в «18 брюмера» Маркса, где речь и идёт почти только о той *особой* роли, которую играют политическая борьба и события, конечно, в рамках их *общей* зависимости от экономических условий; или посмотреть «Капитал», например, отдел о рабочем дне, где показано, какое решительное действие оказывает законодательство, которое ведь является политическим актом, или отдел, посвященный истории буржуазии (24-я глава\*\*). К чему же мы тогда боремся за политическую диктатуру пролетариата, если политическая власть экономически бессильна? Насилие (то есть государственная власть) — это тоже экономическая сила!

Но у меня сейчас нет времени критиковать саму книгу. Сначала

---

\* Ф.Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». — Ред.

\*\* Главу о рабочем дне в I томе «Капитала» см. настоящее издание, т. 23, стр. 242—311, главу 24 под названием «Так называемое первоначальное накопление» — стр. 725—773. — Ред.

ла должен выйти III том\*), да и вообще я считаю, что это отлично может сделать, например, Бернштейн.

Чего всем этим господам не хватает, так это диалектики. Они постоянно видят только здесь причину, там — следствие. Они не видят, что это пустая абстракция, что в действительном мире такие метафизические полярные противоположности существуют только во время кризисов, что весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия (хотя взаимодействующие силы очень неравны: экономическое движение среди них является самым сильным, первоначальным, решающим), что здесь нет ничего абсолютного, а все относительно. Для них Гегеля не существовало...

*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 37. С. 414—421, 517.*

## **ФРАНЦУ МЕРИНГУ**

### **В БЕРЛИН**

Лондон, 14 июля 1893 г.

Дорогой г-н Меринг!

Только сегодня могу, наконец, поблагодарить Вас за любезно присланную мне «Легенду о Лессинге». Мне хотелось не просто послать Вам формальное подтверждение в получении книги, но в то же время сказать кое-что о ней самой — о её содержании. В этом причина задержки.

Я начинаю с конца — с приложения «Об историческом материализме», в котором существо дела Вы изложили превосходно и для всякого, кто свободен от предвзятого мнения, убедительно. Если у меня и возникают некоторые возражения, то лишь против того, что Вы приписываете мне большие заслуги, чем следует, даже если считать всё то, до чего я, быть может, додумался бы — со временем — самостоятельно, но что Маркс, обладая более

---

\* — «Капитала». — *Ред.*

проницательным глазом и более широким кругозором, открыл намного раньше. Тот, кому выпало на долю счастье проработать в течение 40 лет вместе с таким человеком, как Маркс, при его жизни обычно не пользуется тем признанием, на которое, казалось бы, мог рассчитывать. Но когда великий человек умирает, легко случается, что его менее значительного соратника начинают оценивать выше, чем он того заслуживает, и это, по-видимому, происходит сейчас со мной. История в конце концов всё поставит на своё место, но к тому времени я благополучно отправлюсь на тот свет и ни о чём ничего не буду знать.

Кроме этого, упущен ещё только один момент, который, правда, и в работах Маркса, и моих, как правило, недостаточно подчёркивался, и в этом отношении вина в равной мере ложится на всех нас. А именно — главный упор мы делали, и *должны были делать*, сначала на *выведении* политических, правовых и прочих идеологических представлений и обусловленных ими действий из экономических фактов, лежащих в их основе. При этом из-за содержания мы тогда пренебрегали вопросом о форме: какими путями идёт образование этих представлений и т. п. Это дало нашим противникам желанный повод для кривотолков, а также для искажений, разительным примером чего является Пауль Барт\*.

Идеология — это процесс, который совершает так называемый мыслитель, хотя и с сознанием, но с сознанием ложным. Истинные движущие силы, которые побуждают его к деятельности, остаются ему неизвестными, в противном случае это не было бы идеологическим процессом. Он создает себе, следовательно, представления о ложных или кажущихся побудительных силах. Так как речь идёт о мыслительном процессе, то он и выводит как содержание, так и форму его из чистого мышления — или из своего собственного, или из мышления своих предшественников. Он имеет дело исключительно с материалом мыслительным; без дальнейших околичностей он считает, что этот материал порождён мышлением, и вообще не занимается исследованием никакого другого, более отдалённого и от мышления независимого источника. Такой подход к делу кажется ему само собой разумеющимся, так как для него всякое действие кажется *основанным*

---

\* П. Барт. «Философия истории Гегеля и гегельянцев до Маркса и Гартмана включительно». — Ред.

в последнем счёте на мышлении, потому что совершается *при посредстве* мышления.

Исторический идеолог (исторический означает здесь просто собирательный термин для понятий: политический, юридический, философский, теологический, — словом, для всех областей, относящихся к обществу, а не просто к природе) располагает в области каждой науки известным материалом, который образовался самостоятельно из мышления прежних поколений и прошёл самостоятельный, свой собственный путь развития в мозгу этих следовавших одно за другим поколений. Конечно, на это развитие могут воздействовать в качестве сопутствующих причин и внешние факты, относящиеся к этой или иной области, но факты эти, как молчаливо предполагается, представляют собой опять-таки просто плоды мыслительного процесса, и таким образом мы всё время продолжаем оставаться в сфере чистой мысли, которая как будто благополучно переваривала даже самые упрямые факты.

Именно эта видимость самостоятельной истории форм государственного устройства, правовых систем, идеологических представлений в любой области прежде всего и ослепляет большинство людей. Если Лютер и Кальвин «преодолевают» официальную католическую религию, а Гегель — Канта и Фихте, если Руссо своим республиканским общественным договором косвенно «преодолеывает» конституционалиста Монтескьё, то это — процесс, который остаётся внутри теологии, философии, государствоведения, представляет собой этап в развитии этих областей мышления и вовсе не выходит за пределы мышления. А с тех пор как к этому прибавилась буржуазная иллюзия о вечности и абсолютном совершенстве капиталистического производства, — с этих пор даже «преодоление» меркантилистов физиократами и А.Смитом рассматривается как чистая победа мысли, не как отражение в области мышления изменившихся экономических фактов, а как достигнутое, наконец, истинное понимание неизменно и повсюду существующих фактических условий. Выходит, что если бы Ричард Львиное сердце и Филипп-Август ввели свободу торговли, вместо того, чтобы впутываться в крестовые походы, то можно было бы избежать 500 лет нищеты и невежества.

На эту сторону дела, которой я здесь смог коснуться лишь слегка, мне думается, все мы обратили внимания меньше, чем она того заслуживает. Это старая история: вначале всегда из-за содержания не обращают внимания на форму. Повторяю, я сам это делал, и эта ошибка всегда бросалась мне в глаза уже *post festum*\*. Поэтому я не только далёк от того, чтобы в связи с этим как-то упрекать Вас, — на это у меня, как виновного в том же ещё раньше Вас, нет и никакого права, напротив, — но я всё же хотел бы обратить Ваше внимание на этот пункт для будущего.

В связи с этим находится также нелепое представление идеологов: не признавая самостоятельного исторического развития различных идеологических областей, играющих роль в истории, мы отрицаем и всякую возможность их *воздействия на историю*. В основе этого лежит шаблонное, недиалектическое представление о причине и следствии как о двух неизменно противостоящих друг другу полюсах, и абсолютно упускается из виду взаимодействие. Эти господа часто почти намеренно забывают о том, что историческое явление, коль скоро оно вызвано к жизни причинами другого порядка, в конечном итоге экономическими, тут же в свою очередь становится активным фактором, может оказывать обратное воздействие на окружающую среду и даже на породившие его причины. Так, например, Барт по поводу духовного сословия и религии, у Вас стр. 475. Мне очень понравилось, как Вы разделались с этим до невероятности пошлым субъектом. И его-то назначают профессором истории в Лейпциг! Ведь там был старик Ваксмут, правда, такой же узколобый, но прекрасно владевший фактами, совсем другого склада человек!

О книге же вообще я могу только повторить то, что уже не раз говорил по поводу статей, когда они появлялись в «*Neue Zeit*»; это — наилучшее из имеющихся изложений генезиса прусского государства, пожалуй, могу сказать даже единственное хорошее, в большинстве случаев вплоть до мелких подробностей правильно раскрывающее все взаимосвязи. Можно только сожалеть, что Вы не могли одновременно охватить также всё дальнейшее развитие вплоть до Бисмарка, и невольно рождается надежда, что Вы это сделаете в другой раз и дадите общую картину

---

\* — буквально: после праздника, то есть с запозданием. — *Ред.*

в связном изложении, начиная с курфюрста Фридриха-Вильгельма и кончая старым Вильгельмом\*. Ведь работа Вами уже проделана предварительно и, по крайней мере по основным вопросам, даже можно считать и окончательно. А это должно быть сделано прежде, чем рухнет всё это обветшавшее здание. Разрушение монархически-патриотических легенд хоть и не является такой уж необходимой предпосылкой для устранения прикрывающей классовое господство монархии (ибо чистая, буржуазная республика в Германии оказалась пройденным этапом, не успев возникнуть), но всё же служит одним из самых действенных рычагов для такого устранения.

Тогда у Вас также будет больше простора и возможностей для изображения истории одной Пруссии как частицы общегерманского убожества. Это и есть тот пункт, в котором я кое в чём расхожусь с Вами, именно с Вашим пониманием предпосылок раздробленности Германии и неудачи немецкой буржуазной революции XVI века. Если мне удастся переработать историческое введение к моей «Крестьянской войне», что случится, надеюсь, ближайшей зимой, то я смогу развить там относящиеся к этому вопросы. Не то чтобы я считал приведённые Вами предпосылки неправильными, но я выдвигаю наряду с ними и другие и несколько иначе группирую их.

При изучении немецкой истории, которая представляет собой одно сплошное убожество, я всегда убеждался, что лишь сравнение с соответствующими периодами истории Франции даёт правильный масштаб, ибо там происходило как раз противоположное тому, что у нас. Там — образование национального государства из *disjectis mem-bris*\*\* феодального государства, у нас в это же время — самый глубокий упадок. Там — редкостная объективная логика во всём ходе процесса, у нас — дикий, всё усиливающийся сумбур. Там — в период средневековья английский завоеватель, вмешиваясь в пользу провансальской народности против северофранцузской, является представителем чужеземного вторжения. Войны с англичанами представляют собой своего рода Тридцатилетнюю войну, которая, однако, оканчивается там изгнанием вторгшихся иностранцев и подчинением Юга Северу.

---

\* — Вильгельмом I. — *Ред.*

\*\* — разрозненных частей. — *Ред.*

Затем следует борьба центральной власти против опирающегося на свои иностранные владения бургундского вассала\*, роль которого соответствует роли Бранденбурга — Пруссии, но эта борьба оканчивается победой центральной власти и завершает образование национального государства\*\*. У нас же как раз в этот момент национальное государство разваливается окончательно (если только «немецкое королевство» в пределах Священной римской империи) можно назвать национальным государством) и начинается, в больших масштабах, разграбление немецких земель. Это для немцев в высшей степени постыдное сравнение, но именно поэтому оно особенно поучительно, а с тех пор как наши рабочие снова выдвинули Германию в первые ряды исторического движения, нам стало несколько легче мириться с позором прошлого.

Совершенно особая отличительная черта немецкого развития состоит также в том, что две составные части империи, в конце концов разделившие между собой всю Германию, обе не являются чисто немецкими, а были колониями на завоеванной славянской земле: Австрия — баварской, Бранденбург — саксонской колонией; и власть в самой Германии они добыли себе только потому, что опирались на свои иноземные, не немецкие владения: Австрия — на Венгрию (не говоря уже о Богемии), Бранденбург — на Пруссию. На западной границе, подвергавшейся наибольшей опасности, ничего подобного не было, на северной границе защищать Германию от датчан предоставили самим датчанам, а Юг так мало нуждался в защите, что те, кто должен был охра-

---

\* — Карла Смелого. — *Ред.*

\*\* Герцогство *Бургундское*, образовавшееся в IX в. в Восточной Франции, в районе верхнего течения Сены и Луары и позднее присоединившее значительные территории (Франш-Конте, часть Северной Франции, Нидерланды), стало в XIV—XV вв. самостоятельным феодальным государством, которое достигло наибольшего могущества во второй половине XV в. при герцоге Карле Смелом. Герцогство Бургундское, стремившееся к расширению своих владений, служило препятствием к образованию централизованной французской монархии; бургундская феодальная знать в союзе с французскими феодалами противодействовала централизаторской политике французского короля Людовика XI и вела завоевательную войну против швейцарцев и Лотарингии. Людовику XI удалось добиться образования коалиции из швейцарцев и лотарингцев против Бургундии. В войне против коалиции (1474—1477) войска Карла Смелого были разгромлены и сам он убит в битве при Нанси (1477). Его владения были разделены между Людовиком XI и сыном германского императора Максимилианом Габсбургом. — *Ред.*



нять границы — швейцарцы, — даже смогли сами отделиться от Германии!

Однако я увлёкся всевозможными рассуждениями; пусть эта болтовня послужит Вам по крайней мере доказательством того, как живо заинтересовала меня Ваша работа.

Ещё раз сердечная благодарность и привет от Вашего

Ф.Энгельса.

Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 39. С. 82—86, 464.

## **В.БОРГИУСУ\***

### **В БРЕСЛАВЛЬ\*\***

Лондон, 25 января 1894 г.

Милостивый государь!

Отвечаю на Ваши вопросы:

1. Под экономическими отношениями, которые мы считаем определяющим базисом истории общества, мы понимаем тот способ, каким люди определённого общества производят средства к жизни и обменивают между собой продукты (поскольку существует разделение труда). Таким образом, сюда входит *вся техника* производства и транспорта. Эта техника, согласно нашим взглядам, определяет также и способ обмена, затем способ распределения продуктов и тем самым после разложения родового строя также и разделение на классы, отношения господства и подчинения, государство, политику, право и т. д. В понятие экономических отношений включается далее и *географическая основа*, на которой эти отношения развиваются, и фактически перешедшие от прошлого остатки прежних ступеней экономичес-

---

\* Данное письмо было впервые опубликовано без указания адресата в журнале «Der Sozialistische Akademiker» («Социалистический учёный») № 20, 1895 г. его сотрудником Г.Штаркенбургом. В связи с этим в первом издании Сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса Штаркенбург был ошибочно указан в качестве адресата. — *Ред.*

\*\* Современное название: Вроцлав. — *Ред.*

кого развития, которые продолжают сохраняться зачастую только по традиции или благодаря *vis inertiae*<sup>\*</sup>, а также, конечно, внешняя среда, окружающая эту общественную форму.

Если, как Вы утверждаете, техника в значительной степени зависит от состояния науки, то в гораздо большей мере наука зависит от *состояния и потребностей* техники. Если у общества появляется техническая потребность, то это продвигает науку вперёд больше, чем десяток университетов. Вся гидростатика (Торричелли и т. д.) была вызвана к жизни потребностью регулировать горные потоки в Италии в XVI и XVII веках. Об электричестве мы узнали кое-что разумное только с тех пор, как была открыта его техническая применимость. В Германии, к сожалению, привыкли писать историю наук так, как будто бы науки свалились с неба.

2. Мы считаем, что экономические условия в конечном счёте обуславливают историческое развитие. Раса же сама является экономическим фактором. Здесь, однако, не следует забывать о двух моментах:

а) Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное и т. д. развитие основано на экономическом развитии. Но все они также оказывают влияние друг на друга и на экономический базис. Дело обстоит совсем не так, что только экономическое положение является *причиной*, что *только* оно является *активным*, а всё остальное — лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, *в конечном счёте* всегда прокладывающей себе путь. Государство, например, оказывает влияние при помощи покровительственных пошлин, свободы торговли, хорошей или дурной фискальной политики. Даже смертельная усталость и бессилие немецкого мещанина, обусловленные жалким экономическим положением Германии в период с 1648 по 1830 г. и развившиеся сначала в пиетизме, затем в сентиментальности и в рабском пресмыкательстве перед князьями и дворянством, не остались без влияния на экономику. Это было одним из величайших препятствий для нового подъёма, и препятствие это было поколеблено только благодаря тому, что революционные и наполеоновские войны сделали хроническую нищету острой. Сле-

---

\* силе инерции. — Ред.

довательно, экономическое положение не оказывает своего воздействия автоматически, как это для удобства кое-кто себе представляет, а люди сами делают свою историю, однако в данной, их обуславливающей среде, на основе уже существующих действительных отношений, среди которых экономические условия, как бы сильно ни влияли на них прочие — политические и идеологические, — являются в конечном счёте всё же решающими и образуют ту красную нить, которая пронизывает всё развитие и одна приводит к его пониманию.

б) Люди сами делают свою историю, но до сих пор они делали её, не руководствуясь общей волей, по единому общему плану, и даже не в рамках определённым образом ограниченного, данного общества. Их стремления перекрещиваются, и во всех таких обществах господствует поэтому *необходимость*, дополнением и формой проявления которой является *случайность*. Необходимость, пробивающаяся здесь сквозь все случайности, — опять-таки в конечном счёте экономическая. Здесь мы подходим к вопросу о так называемых великих людях. То обстоятельство, что такой и именно вот этот великий человек появляется в определённое время в данной стране, конечно, есть чистая случайность. Но если этого человека устранить, то появляется спрос на его замену, и такая замена находится — более или менее удачная, но с течением времени находится. Что Наполеон, именно этот корсиканец, был тем военным диктатором, который стал необходим Французской республике, истощённой войной, — это было случайностью. Но если бы Наполеона не было, то роль его выполнил бы другой. Это доказывается тем, что всегда, когда такой человек был нужен, он находился: Цезарь, Август, Кромвель и т. д. Если материалистическое понимание истории открыл Маркс, то Тьерри, Минье, Гизо, все английские историки до 1850 г. служат доказательством того, что дело шло к этому, а открытие того же самого понимания Морганом показывает, что время для этого созрело и это открытие *должно* было быть сделано.

Точно так же обстоит дело со всеми другими случайностями и кажущимися случайностями в истории. Чем дальше удаляется от экономической та область, которую мы исследуем, чем больше она приближается к чисто абстрактно-идеологической, тем больше будем мы находить в её развитии случайностей, тем бо-

лее зигзагообразной является её кривая. Если Вы начертите среднюю ось кривой, то найдёте, что чем длиннее изучаемый период, чем шире изучаемая область, тем более приближается эта ось к оси экономического развития, тем более параллельно ей она идёт.

В Германии величайшим препятствием к правильному пониманию является непростительное пренебрежение в литературе к экономической истории. Не только очень трудно отвыкнуть от представлений об историческом развитии, привитых в школе, но ещё труднее собрать материал, необходимый для этого. Кто читал, например, хотя бы старого Г. фон Гюлиха, который в своем сухом собрании материалов\* поместил столько ценного для объяснения бесчисленного множества политических фактов!

Вообще же я думаю, что тот прекрасный образец, который Маркс дал в «Восемнадцатом брюмера», должен дать Вам довольно полный ответ на Ваши вопросы как раз потому, что это — практический пример. Большинство вопросов, как мне кажется, затронуто в «Анти-Дюринге», отдел первый, гл. IX—XI, отдел второй, гл. II—IV, отдел третий, гл. I или во введении, а кроме того, и в последней главе «Фейербаха»\*\*.

Прошу Вас не относиться придирчиво к каждому слову из вышеизложенного, а всё время иметь в виду общую связь; у меня, к сожалению, не было времени изложить Вам всё так ясно и чётко, как следовало бы, если бы это предназначалось для печати...

*Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 39. С. 174—176, 475.*

---

\* Г. Гюлих. «Историческое описание торговли, промышленности и земледелия важнейших торговых государств нашего времени». — Ред.

\*\* Ф. Энгельс. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». — Ред.

# **Совместный Пленум ЦК и ЦКРК КПРФ (2 июля 2022 г.)**

## **Резолюции:**

### **С героическим Донбассом, братским народом Украины — навсегда!**

**В 2014 году коллективный Запад совершил очередной акт империалистической агрессии. Руками неонацистских погромщиков в Киеве был осуществлён кровавый антиконституционный переворот.** Основной целью преступных действий стало окончательное превращение некогда процветавшей республики Союза ССР в антикоммунистическое, агрессивно-русофобское марионеточное государство.

Мужественные жители Донецкой и Луганской областей Украины с негодованием восприняли устроенную в Киеве вакханалию. Солидарно с жителями Крыма они поднялись на борьбу, чтобы отвергнуть фашизм и отстаивать право жить на родной земле и говорить на родном языке. Учреждение ДНР и ЛНР стало актом решимости и твёрдости в борьбе против угнетения, за сбережение великих завоеваний предков, за достойную жизнь и счастливое будущее потомков.

Бандеровская хунта начала военное подавление народного движения в Донбассе. Профессиональные садисты с нацистскими нашивками на рукавах, как в далёком 1941-м, зверски убивали мирных граждан, насиловали женщин, издевались над стариками, оставляли сиротами детей. Весь этот нескончаемый кошмар годами творился на глазах западных «демократий». Он вершился при гробовом молчании либеральных СМИ и множества так называемых правозащитников.

С первых же дней Коммунистическая партия Российской Федерации осудила практику чудовищных злодеяний и возвысила голос в защиту братьев в Донбассе. Восемь лет со всех политических и общественных

трибун мы призывали без промедления признать суверенитет Донецкой и Луганской народных республик. На международном уровне мы отстаивали принцип самоопределения наций и требовали исполнить гражданскую волю жителей юго-востока Украины. Называя нацистов нацистами, преступников преступниками, мерзавцев мерзавцами, КПРФ защищала единство исторических судеб земли героев Краснодона и многонациональной России.

Коммунисты и наши сторонники не на словах, а на деле подтвердили свою верность подвигу наших отцов и дедов — победителей гитлеровского фашизма. Наши друзья и товарищи сражались на передовой, спасали живых, хоронили погибших, оказывали поддержку и помощь нуждающимся. Вместе мы собрали и отправили 98 гуманитарных конвоев в помощь обездоленным, опалённым войной людям.

В феврале 2022 года наша общая борьба принесла важный результат. Голос народа Донбасса был услышан. Государственная дума приняла наконец долгожданное решение и обратилась к президенту с предложением об официальном признании Донецкой и Луганской народных республик. КПРФ поддержала цели специальной военной операции, Вооружённые силы России, народную милицию ДНР и ЛНР, всех патриотов, поднявшихся на праведный бой с нацистской нечистью.

Сегодня мы вновь сердечно приветствуем борцов-антифашистов, гордо поднимающих над головами алое Знамя Победы! Левопатриотические силы России как никто другой осознают свою сопричастность к бедам и страданиям украинцев. Наши братья оказались под пятой шайки злобных и корыстолюбивых политических авантюристов. Но мы уверены, что народ, давший миру Тараса Шевченко и Лесю Украинку, Сидора Ковпака и Ивана Кожедуба, Бориса Патона и Валерия Лобановского, многие другие прославленные имена, смеет тлетворную пелену со своих глаз и обязательно возродится.

Сегодня мы вновь повторяем слова **Владимира Ильича Ленина**, которые были начертаны на его памятнике, варварски снесённом бандеровскими выродками на киевском Крещатике: **«При едином действии пролетариев великорусских и украинских свободная Украина возможна, без такого единения о ней не может быть и речи».**

Выступая за полный разгром бандеровщины и неонацизма, КПРФ призывает к объединению усилий всех здравомыслящих граждан любимой нами Украины. Наступил судьбоносный час освобождения вашей щедрой земли от натовского сапога!

Мы выражаем свою твёрдую солидарность с Коммунистической партией Украины. В лихую годину она стала символом сопротивления «коричневой» заразе. Партия подтвердила высокое звание подлинной защитницы прав и интересов трудящихся всех национальностей. КПРФ,

братские партии СКП—КПСС поддерживают своих товарищей и выражают твёрдость в борьбе за дело социализма!

Мужество жителей борющегося Донбасса, доблесть военнослужащих Армии России, самоотверженность бойцов и добровольцев ДНР и ЛНР уже стали примером массового, подлинно народного героизма. В год 100-летия СССР их стойкость вселяет в наши сердца уверенность в неминуемом торжестве идеалов дружбы народов, советского народовластия и социальной справедливости.

**С героическим Донбассом и братским народом Украины — навсегда!**

**Вместе выстоим, вместе победим!**

## **Собирать силы, побеждая антисоветизм и русофобию!**

**В декабре 2022 года прогрессивные силы планеты отметят 100-летний юбилей со дня создания первого в мире государства рабочих и крестьян — Союза Советских Социалистических Республик.** Появление на земном шаре уникальной державы трудящихся стало определяющим событием в развитии нашей страны, в истории всего человечества.

Уже в первые годы своего развития страна социализма искоренила детскую беспризорность, решительно снизила младенческую смертность, ликвидировала массовую неграмотность. На всех этапах своего развития Союз ССР добивался грандиозных успехов в экономике, социальной сфере и культурной жизни.

Пристальное внимание к развитию науки и образования стало ключевым условием колоссального взлёта нашей Родины. Залечивая страшные раны, нанесённые фашистскими захватчиками, советский народ первым осуществил запуск искусственного спутника Земли, а имя коммуниста лётчика-космонавта Юрия Гагарина стало известно каждому жителю планеты.

СССР воплотил в своей социальной практике мечты и стремления человечества к справедливому общественному устройству. Была создана реальная и убедительная альтернатива капитализму. Наша строящаяся социализм Отчизна помогла победить колониализм, стала олицетворением дружбы народов. И этому не помешало жестокое давление со стороны коллективного Запада, разжигавшего антисоветизм и практиковавшего разнообразные формы агрессии.

С первых дней существования Советского Союза уничтожение мощного, динамично развивающегося идейного противника стало главной целью мирового империализма. На эту борьбу не жалели ни сил, ни ресурсов. Вливая миллиарды долларов и фунтов стерлингов в национал-социалистов Германии, западный капитал привёл к власти Гитлера. На средства заокеанских «меценатов» строились танки и самолёты, истребившие миллионы людей. Но даже объединив реакционные силы всей континентальной Европы, нацизм не смог покорить советский народ. В самой страшной войне СССР выстоял и нанёс захватчику сокрушительное поражение. Красная Армия дошла до Берлина и водрузила Знамя Ленина над поверженным рейхстагом.

Империалисты Запада не успокоились. Составляя планы уничтожения Советского Союза, они разработали новую стратегию. Под прицелом оказались все страны социалистического выбора. В Венгрии, Чехословакии, Польше провоцировались «цветные революции». При их помощи натовцы пытались привести к власти своих подручных. СССР хотели лишить экономических партнёров и верных товарищей.

Внутри Советского Союза поощрялись «инакомыслящие» всех мастей и оттенков. Западная пропаганда настойчиво накачивала сочувствие к диссидентам. Подпитывались националистические настроения в Прибалтике и на Украине. Латвию, Литву и Эстонию объявляли «оккупированными». Антисоветизм и русофобия использовались как важнейшее оружие в борьбе против социализма.

Горбачёвская «перестройка» сопровождалась активным подогревом антикоммунизма и экстремизма любого пошиба. Конфликты на международной почве разжигались в Азербайджане и Армении, в республиках Средней Азии. Повсеместно возникали националистические организации, разворачивавшие свою провокационную деятельность. Идейное ренегатство и откровенное предательство Горбачёва и Ельцина, Яковлева и Шеварднадзе привели к трагедии глобального масштаба: Советский Союз был разрушен.

Упразднение СССР не остановило амбиций империалистов. Оно обеспечило капитализму лишь временную стабилизацию. Теперь эта система вновь приходит к упадку. Капиталистический кризис нарастает. Чтобы затушевать эти процессы и ослабить их остроту, глобалистам нужны идейный террор, кровь и война.

В арену нового противостояния с Россией империализм превратил братскую Украину. Десятки лет здесь методично культивировали националистические, антироссийские настроения. Из предателей и убийц лепили героев. Русский язык вытеснялся из обихода. Советская символика запрещалась, а памятники основателю СССР В.И. Ленину и героям борьбы с гитлеризмом уничтожались. Выросло целое поколение, видящее в России врага, оккупанта, скопище «клятых москалей».



Идейно заряженные компрадоры активны не только на Украине. Представители «пятой колонны» в России также никуда не делись. Продолжатели линии Гайдара — Чубайса ждут своего часа и делают своё дело. Патриотическая риторика власти и её пропагандистов не мешает антисоветчикам и русофобам чувствовать себя вольготно. И это вполне устраивает олигархию, которая питается жизненными соками страны, пока трудовая Россия стремительно нищает. Это её — олигархии — усилиями страну втянули в ВТО в угоду Западу, отечественные образование и медицину обкорнали «оптимизацией», провели людоедскую пенсионную реформу.

В дни национальных торжеств в стране, всё ещё живущей советским наследием, стыдливо скрывают Мавзолей В.И.Ленина. У антикоммунистов не прошёл зуд переименований. Под предлогом реставрации в регионах исчезают советские памятники, тогда как филиал Ельцин-центра пытаются навязать столице. А ведь печальный опыт Украины свидетельствует: союз антикоммунистов и русофобов прямо угрожает настоящему и будущему наших народов. Решительная борьба с этой практикой — долг каждого коммуниста и любого честного человека.

Мы протягиваем свою товарищескую руку всем, кто понимает, какой силы гроза собирается над нашей Родиной. Предлагаем прочный союз всем, кто готов вместе бороться и побеждать зло нацизма и нового колониализма!

К выходу из кризиса — по дороге социализма!  
Вместе — сможем! Вместе — победим!

## **Гарантировать экономическую независимость России!**

Начало специальной военной операции на Украине вызвало новый виток ожесточённого давления Запада на Россию. Экономических санкций всё больше. США и Евросоюз блокировали российские золотовалютные резервы. Ограничиваются импорт и экспорт товаров. Отключена система SWIFT, пластиковые карты работают только внутри страны. Прекращается авиасообщение. Арестованы самолёты российских авиакомпаний. Расторгаются деловые соглашения. Разрываются договоры на поставку оборудования. Происходит отъём российского имущества и финансовых средств за рубежом. Массово закрываются иностранные предприятия и компании. Остановлено 8 из 12 автомобильных заводов, прекращено производство ряда образцов сельхозтехники.

Запад вновь пытается опустить «железный занавес» вокруг России. США и Европа уже ограждались им от Советского Союза. Но руководство СССР развивало страну на принципах самодостаточности. Экономическая мощь являлась главной гарантией защиты национальной безопасности и политического суверенитета страны. Возможности СССР усиливали формирование мировой системы социализма с широкой кооперацией между странами. Интеграция в рамках СЭВ создавала такую структуру разделения труда, при которой развитие одного государства дополняло развитие остальных.

Сегодня масштаб угроз для России нарастает. Отбрасывая приличия, представители Запада всё циничнее заявляют о желании разорвать в клочья нашу страну. В таких условиях все надежды решать большие государственные задачи силами одного лишь бизнеса выглядят просто нелепо. Следовать догмам в духе «рынок всё отрегулирует» стало смертельно опасно. Любая власть, которая станет ссылаться на энергию бизнеса в критической ситуации и не займётся развитием экономики, сама превратится в национальную угрозу.

КПРФ настаивает: выжидательная политика правительства в деле выбора экономической модели затянулась. Нужны решительные меры по выводу страны на путь ускоренного развития. В начале 1930-х годов И.В. Сталину не случайно пришлось заявить: *«Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут»*. Сегодня время спрессовано столь же жёстко. При этом власть упорно игнорирует и успешную практику СССР, и передовой опыт современного Китая, и наработки правительства Примакова—Маслюкова.

В очередной раз в истории самодостаточность России стала не прихотью, а велением времени. Многие международные организации всё откровеннее обслуживают интересы вашингтонских империалистов. В связи с этим считаем необходимым выход из ВТО, МВФ и всех организаций, ставших орудием в руках глобалистов. Одновременно российской экономике нужно придавать достаточно гибкости для взаимодействия со странами Азии, Африки, Латинской Америки.

КПРФ обнародовала **«20 неотложных мер для преобразования России»**. Документ основан на многолетних наработках левопатриотических сил. Они подкреплены выводами парламентских слушаний, поддержаны Орловским и Московским экономическими форумами, воплощены в законопроектной работе, реализованы в практике народных предприятий. Предложения партии стали предвыборной программой **«10 шагов к власти народа»**, получившей широкую поддержку граждан.

Возрождение экономики и утверждение социальной справедливости — важнейшие для России задачи. Внутренний рынок страны нужно

оградить от конъюнктуры внешних санкций и защитить от турбулентности, в которую вгоняет мир кризис капитализма. Нашей стране нужно правительство, которое будет способно провести новую индустриализацию, осуществить программу «второй целины» и возрождения села, сформировать бюджет развития. Сделать это предстоит на основе стратегического, среднесрочного и краткосрочного планирования.

Ресурсной основой для прорыва страны вперёд являются: научно-технические и промышленные заделы СССР, огромные природные богатства России и финансовые накопления государства, созданные за счёт массового обнищания граждан. В условиях острых угроз все эти богатства должны послужить стране и её трудящимся, а не олигархическим группировкам.

Золотовалютные резервы и Фонд национального благосостояния — это десятки триллионов рублей. Возврат российских предприятий из офшоров позволит пополнять казну на 5 триллионов рублей ежегодно. Важными источниками бюджетных поступлений призваны стать: прогрессивный налог на сверхдоходы, госмонополия на алкоголь, национализация имущества нерезидентов, оптимизация налоговой системы. Предстоит грамотно задействовать кредитные ресурсы банков в интересах экономического развития.

Имея столь значительные финансовые возможности, Россия просто обязана иметь бюджет развития. КПРФ настаивает: за 3—4 года можно и нужно нарастить объём федеральных расходов с 25 до 40 триллионов рублей. Вопрос — в политической воле и отказе от догм рыночной мифологии.

Наступил судьбоносный момент. Все экономические возможности, финансовые и кадровые ресурсы должны быть мобилизованы ради успешного и суверенного развития России. Реализация программы антикризисных мер КПРФ позволит в кратчайшие сроки поднять экономику, покончить с безработицей и нищетой, широко открыть перед народными массами возможности для творческого и созидательного труда.

Время выжиданий закончилось! Пришло время действовать!

## **Мы просто обязаны победить!**

**21 сентября Председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной думе Г.А.Зюганов  
выступил на её пленарном заседании**

Уважаемые коллеги!

Признаюсь, я давно ждал нынешнего обращения президента. Сегодня с утра я дважды его прослушал. Полностью поддерживаю суть этого обращения и выражаю с ним солидарность. Все левопатриотические силы, наша партия и фракция будут активно реализовывать его главные положения.

Обращение носит во многом судьбоносный характер. Президент абсолютно объективно охарактеризовал международную обстановку как обстановку агрессии натовцев, бандеровцев и фашистов против Русского мира и нашей государственности. Впервые он открыто сказал, что они ставят своей целью разрушение России, её расчленение и поэтапную приватизацию. Ни один из нас категорически не может на подобное согласиться!

Война есть война. И я не раз говорил, что у неё лишь два исхода: или победа, или поражение. У каждого поколения, которому выпал свой 41-й, должен быть и свой 45-й год. Мы с вами просто обязаны победить!

Но чтобы побеждать, надо прежде всего верно оценить обстановку. Президент прямо заявил, что у нас линия фронта длиной более тысячи километров: от Харькова до Одессы. Чтобы сдержать даже те попытки наступления, которые натовское командование организует из Киева, чтобы пресечь удары по пограничным поселениям, необходимо увеличить наши резервы — в том числе людские.

Что касается мобилизации, то напоминаю всем, кто не знает: в годы Великой Отечественной войны мы вынуждены были одеть в шинели почти 33 миллиона человек. У меня в роду все воевали, сражались, погибали, защищали Родину. И я считаю, что это решение было правильным.

Если бы прислушались к Сталину, который предлагал западным «демократиям» придушить фашистский рейх вместе с Гитлером в Берлине, этой трагедии удалось бы избежать. А сегодня недобитые фашисты и бандеровцы вместе с американскими и английскими генералами, сидя в Киеве, планируют военные операции и реализуют свою стратегию на полную катушку.

Президент в своём выступлении особо подчеркнул, что мы для защиты своей территории и единства страны можем использовать все виды оружия. И я считаю, что это правильная установка, несмотря на испуганный лепет некоторых желторотых журналистов. Иначе для чего нам ядерная стратегия? У нас боекомплекта одной подводной лодки хватит для того, чтобы убедить любое государство на двадцать лет вперёд. Так что вопрос не в этом.

Что же касается военной стратегии на Украине, там такие варианты неприемлемы. Там приемлем другой вариант, и о нём рассказал в своём выступлении министр обороны Шойгу. Что такое частичная мобилизация трёхсот тысяч человек? У нас мобилизационный ресурс составляет 18—20 миллионов, так что сейчас будет мобилизовано менее 2% этого ресурса.

В данной ситуации нужны грамотные люди, способные быстро и оперативно работать на современной технике, прошедшие соответствующую школу, имеющие военную закалку. Они должны уметь обеспечивать взаимодействие всех родов войск, включая ракетно-космические силы. А это требует трёх-, четырёхлетней подготовки. И у нас в мобилизационном резерве немало талантливых людей, которые умеют это делать. Весь вопрос в том, каким образом их собрать и быстро переподготовить. Здесь необходима помощь и губернаторов, и военкоматов, потому что нужны специалисты.

Правильно, что успокоили родителей студентов и тех, кто служит по призыву. Никого из них трогать не будут. Но имеющих военную подготовку я бы собрал на две недели на курсах и определил тех, кто добровольно готов принять участие в спецоперации. Если их как следует подготовить, как следует обеспечить, гарантировать им будущее, уверяя вас, окажется вполне достаточно такого рода призывников-добровольцев, которые справятся с военной задачей.

При этом следует помнить, что в органах власти на местах у нас есть «ухари», которые готовы завтра оставить всё сельское хозяйство без комбайнёров и трактористов. Хотя даже в годы Великой Отечественной войны на трактористов распространялась бронь. Поэтому надо посмотреть на ситуацию очень внимательно, чтобы не нарушить работу народного хозяйства.

Президент немедленно собрал руководителей военно-промышлен-

ного комплекса. Мне повезло, я побывал на всех ведущих предприятиях этого комплекса и в атомных городах. Мы вместе с Маслюковым и Соломоновым собирали кооперацию, чтобы спасти ракету «Тополь-М», обеспечить всё необходимое для производства «Булавы», спасти последний завод по производству твёрдых порохов в Перми.

Но если раньше у нас были великолепные танковые заводы, то сегодня я не вижу на поле боя современных танков, которые имеют по-настоящему надёжную защиту, в том числе и от «Джавелинов». Значит, надо, чтобы предприятия, от которых это зависит, работали в три-четыре смены.

Военно-промышленный комплекс станет эффективным лишь при одном условии: если будет работать должным образом всё народное хозяйство. А для этого нужен другой бюджет, иной принцип распределения ресурсов. Надо иначе планировать всю производственную цепочку: от станкостроения до искусственного интеллекта. Я не знаю, какой проект бюджета принесёт в Государственную думу министр финансов Силуанов, но все последние годы он приносит одну и ту же «лажу», от которой становится только хуже.

Кстати, приведу один пример специально для господина Силуанова. Когда советские войска встали на Орловско-Курской дуге, чтобы впервые в истории человечества провести оборонительно-наступательную операцию, и Рокоссовский проводил недалеко от Курска совещание со своим штабом, оказалось, что даже у танка Т-34 — лучшей боевой машины — прицельная дальность стрельбы составляет 600—800 метров. А Гитлер уже поставил на конвейер «Тигры» и «Пантеры» с дальностью прицельной стрельбы в 1500 и более метров. И тогда оказалось, что наши танки беззащитны. Сталин вызвал ведущих специалистов в области танкостроения и сказал, что мы попали в трудное положение. Он дал им ровно сорок суток, чтобы они создали изделие, которое парализует наступательный порыв немцев. И через сорок суток на вооружение была поставлена самоходка СУ-152. При прямом попадании её снаряда у немецкого танка улетала башня. И наша машина была уже на 1800 метров. Вот это уровень управления, организации и безопасности! А у нас сидят и по три месяца обсуждают одно и то же.

Кроме того, исключительно важна информационно-пропагандистская поддержка. Я уже напоминал, что и Шолохов, и Михалков, и Эренбург, и Симонов, и все наши лучшие писатели, певцы и артисты с первого дня Великой Отечественной войны встали на защиту своей Родины. А сегодня, какой телеканал ни включишь, возникает ощущение настоящего безумия.

Ещё одним важным моментом является патриотическое воспитание молодёжи. Придите в любой вуз, начиная с МГУ, и попросите третье-

курсников ответить на вопрос, касающийся нашей истории и военно-политической ситуации. Они полезут в Интернет и будут читать на 95% англосаксонские материалы, в которых нет ни одной русской фамилии. Вы там никогда не встретите упоминаний ни о Жукове, ни о Рокоссовском, ни о Василевском, ни о других наших выдающихся полководцах. Так давайте перестраивать образовательную систему! Давайте переводить её на русско-советские рельсы. Давайте отвечать на вызовы, которые сегодня нам брошены.

Я бы попросил президента собрать правительство и депутатов и ещё раз определить, что каждый из нас может сделать на своём месте, чтобы обеспечить успех спецоперации. Мы полностью поддерживаем волю и желание жителей Малороссии, которые собираются вернуться на историческую Родину. Но надо напрямую обратиться и к гражданам Украины. Ведь там 82% считают русский язык материнским. Также необходимо сделать всё, чтобы сплотить народно-патриотические силы. И мы уже приняли соответствующие решения по линии СКП—КПСС.

А что касается поддержки детей Донбасса и отправки туда наших гуманитарных конвоев, то теперь они будут отправляться в удвоенном объёме и в ускоренном режиме.

Давайте вместе победим!

# *Сплочение с Украиной для нас значительно важнее отношений с Соединёнными Штатами*

---

**Н.Я.Копьёв**

## **Как и почему Украина превратилась в фашистское государство**

Через 30 лет после трагической всемирной катастрофы, разрушения Советского Союза, как следствие его произошло немыслимое — война между двумя братскими народами, дружно жившими бок о бок более тысячи лет, вместе создававшими, борясь с многочисленными врагами, княжеско-царскую империю и великое Советское государство. Причина данного явления — страшный недуг русофобии и неонацизма, бандеровщины, поразивший украинскую власть и часть населения страны. Они сделали из Украины, где почти половина населения русские, анти-Россию, пытаясь превратить её в плацдарм США и НАТО для нападения на нашу страну, угрожая бактериологической и термоядерной войной.

Несчастья и катастрофы в общественно-политической жизни стран и народов в виде межнациональных конфликтов и войн имеют много причин. Однако всегда на первый план выходят реальные творцы таких деяний, в основном это преступные личности, стоящие у истоков конфликта. За ними стоят всегда мощные силы, даже глобального характера. Так, Гитлер не смог бы прийти к власти, подготовить за 8 лет всемирно-историческую бойню, втянувшую во Вторую мировую войну 67 из 75 имевшихся тогда независимых государств, если бы ему актив-

---

КОПЬЁВ НИКОЛАЙ ЯКОВЛЕВИЧ, кандидат философских наук, Заслуженный работник культуры Республики Карелия. На партийно-политической работе с 1965 г.: инструктор, заведующий Домом политического просвещения, завотделом культуры Карельского обкома КПСС. Один из инициаторов создания в декабре 1992 г. Карельской организации КПРФ — Союз коммунистов Карелии. Секретарь Карельского рескома КПРФ в 1996—2002, 2014—2018 гг. (Петрозаводск).



но не помогали не только своя буржуазия, но и империалистические силы США, Англии и других стран.

Следуя марксистскому методу конкретно-исторического подхода к явлениям действительности, мы должны вспомнить ленинские слова: «...Если рассматривать какое угодно общественное явление в процессе его развития, то в нём всегда окажутся остатки прошлого, основы настоящего и зачатки будущего». (*Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 1. С. 181).

Рассматривая сегодня разрушительные процессы превращения Украины в буржуазно-националистическое фашистское государство, мы должны видеть не только события майданов 2004 и 2013—2014 годов с последующим государственным переворотом февраля 2014 года, но и захват власти в 1991 году Л.М.Кравчуком, череду смены власти — Л.Д.Кучма, В.А.Ющенко, В.Ф.Янукович, П.А.Порошенко, В.А.Зеленский. Все они работали, так или иначе, под управлением США, проводили политику фашизации страны.

Зачинателями данного процесса явились три предателя иудинского племени: М.С.Горбачёв, Б.Н.Ельцин, Л.М.Кравчук со своими командами. Они много сделали, чтобы разрушить Советский Союз, а Ельцин с Кравчуком, чтобы добиться высшей власти, потеснив балабола Горбачёва. Главные силы, приведшие страну в зловещее состояние — идеология украинского национализма и выросшая на её основе ненависть к другим народам, в том числе и русофобия.

### **От мифологических укров к фашиствующим бандеровцам**

Знаменательно, что националистическая идеология «украинства», как и гимн страны, появляются в Польше, давнего геостратегического врага Украины и России. Гимн Польши начинается: «Ещё Польша не сгинела», украинский: «Щё не вмерла Украина».

«Элита» панской Польши активно содействовала созданию националистического движения Украины для совместной борьбы с Россией. Данную идею взяли на вооружение немцы Австро-Венгрии, Германии, США. Писатель Захар Прилепин в своей книге «Имя рек» приводит утверждение украинца Царинного, издавшего в Берлине в 1925 году книгу «Украинское движение: краткий исторический очерк». Автор писал: «В первой четверти XIX века появилась особая „украинская школа” и несколько учёных и поэтов. Они подготовили тот идейный фундамент, на котором появилось здание современного украинства. Всеми своими корнями украинская идеология национализма и нацизма вросла в польскую почву». От такой почвы, унавоженной тысячелетней злобой и ненавистью спесивой гонористой шляхты к России и её людям, нечего ждать добра. Насилие и экспансия — образ её жизни. Вековая враж-

дебность польского панства к нашей стране при Екатерине II была одной из причин ликвидации Польши как государства, её раздела в конце XVIII века между Германией, Австро-Венгрией и Россией.

Обширное международное социологическое исследование, проведённое в 52 странах Америки, Европы, Азии в 2021 году, признало Польшу самой русофобской страной в мире. 87% поляков отрицательно относятся к России. На бандеровской Украине о негативном восприятии РФ заявили 80% респондентов. (См.: Правда, 9 июня 2022 г.)

Великая Октябрьская социалистическая революция, совершённая большевиками, позволила Польше обрести независимость, хотя формально она была оформлена после разгрома кайзеровской Германии. А ещё через год, вооружившись с помощью Франции и Англии, правительство Ю.Пилсудского бросает её на захват Украины и оживает, как раковая опухоль, вековая мечта шляхты. «Польша от можа до можа» между Балтийским и Чёрным морями. Не сбылось. Советская Россия и её Красная Армия, быстро разгромив панское воинство, освободили Киев, остановились у стен Львова и Варшавы. Ослаблённая, разорённая тремя годами Гражданской войны и иностранной интервенции Советская страна не смогла освободить Польшу от фашиствующей шляхты. Её руководство в 1934 году, поражённое русофобией и антисоветизмом, заключает союз с гитлеровской Германией, по которому Польша надеется после разгрома СССР получить Украину. И Польша снова теряет свою независимость, сопротивляясь лишь две недели в сентябре 1939 года фашистским войскам. Восстанавливают эту независимость советские воины лишь в 1945 году, дарует её Советская власть!

Не чувствуя меры своей русофобской злобы и не ведая своей дикости и подлости премьер-министр Польши Матеуш Моравецкий в интервью британской газете «Телеграф» высказывается: «Русский мир — это рак, пожирающий не только большую часть российского общества, но и представляющий смертельную угрозу для всей Европы. Нам недостаточно поддерживать Украину в её военной борьбе с Россией. Мы должны полностью искоренить эту чудовищную идеологию».

«Пся Крев» или «Кровавый пёс», собака — это ругательство подданных Речи Посполитой в адрес шляхетского сословия. Данное высказывание как нельзя лучше соотносится не только с данным заявлением, но характеризует и самого крайне неумного государственного деятеля, призвавшего уничтожить Россию и Русский мир.

Этот призыв ярого русофоба к геноциду русских. Русский мир — это 260 млн. человек — крупнейшее сообщество на Земле после китайцев, индусов, англосаксов. В диком озлоблении кровавый упырь произносит немислимое, а «демократическое» издание с не меньшей радостью публикует его. Ну и времена и нравы!

Однако руководство нашей страны никак не отреагировало. Лишь Г.А.Зюганов опубликовал заявление «Циничные откровения польского премьера — образец отвратительной русофобии». Руководству РФ следовало бы разорвать дипломатические отношения с панско-шляхетской страной, чтобы подобным негодьям на государственной службе было бы неповадно глумиться над Русским миром и Россией. Такой поступок российского руководства вызвал бы одобрение не только нашего народа, но и всего Русского мира, проживающего на планете Земля — от Австралии, Аргентины до Чехии, Эстонии, Японии. На память приходит характерный случай с американским послом Дж.Кеннаном. В 1952 году, выступая в Западном Берлине, он неосторожно обмолвился, что чувствует себя в сталинской Москве, как в Германии при Гитлере. Через два часа вышла нота о неприемлемости для нашей страны таких высказываний посла, и он стал персоной нон-грата в СССР.

Русофобское польское руководство выставляет свою страну форпостом США и Запада в стратегической борьбе с Россией. Чувствуя поддержку, оно ведёт себя крайне нагло и агрессивно, стремится к покорению Украины. Правительство Моравецкого заявляет, что Галичина и Волынь, Подолия — их древние владения — «восточные кресы». Оно предлагает США и НАТО уже сейчас вмешаться в военные действия на Украине, ввести туда свои войска, что может привести к настоящей войне России с НАТО, то есть к Третьей мировой войне. Зеленский своими указами уже отдаёт власть полякам, которые получают особые права на Украину, чтобы исправить, как говорят бандеровцы, договор 1654 года о вхождении страны в состав Российской империи. Русофобия вместе с нацизмом — бикфордов шнур, поджигающий Третью мировую войну.

Невероятно не только с исторической, но и с любых точек зрения: национализм «украинства» построен и осуществлён на мифотворчестве об «украх» — особой народности, якобы существовавшей когда-то и давших своё название стране.

Из самых одиозных сказочно-фантастических версий появления украинского народа заслуживает внимания учебник по истории Украины, изданный в Тернополе и рекомендованный для школ и ВУЗов страны. Российский документалист и телеведущий, заместитель директора телеканала РЕН-ТВ И.С.Прокопенко пишет: «Звездой новой всемирной истории Украины стал В.Бибик. Если верить тексту этой книги, Украина появилась 140 тысяч лет назад. Человечеству всего 40 тысяч лет. Но к этому времени уже 100 тысяч лет существовало государство Украина... Проректор университета, доктор политических наук много лет вёл научные изыскания и пришёл к выводу, что украинцы, ни много ни мало, — дети бога Ра». (Прокопенко И. Злые мифы о России. — М., 2018. С. 98). Отсюда вывод, что только украинцы, особенно их лучшие представите-

ли фашисты-бандеровцы, — носители генов высшей расы. А единственная причина, по которой они не являются властителями мира — это русские, которые их якобы покорили и угнетают. Отсюда призыв: «Москаляку на гиляку!».

Однако ни в одном существующих письменных источников древности — в трудах древнегреческих историков Гомера, Геродота, Платона, Плутарха, древнеримских — Тацита, Плиния и многих других, а также летописных источниках России — нет ни одного упоминания о таком народе. Многие источники утверждают, что на территории, где в IX веке зародилась Киевская Русь, проживали многие десятки русских племён, по ней проходили из Азии в Европу многие десятки народов, русичам на протяжении многих веков приходилось отбиваться от этих пришельцев, но упоминания об «украхах» нигде нет. Слово «Украина» появилось в обиходе между русскими людьми для обозначения местности как «крайней» в Российской империи. Это слово прижилось с 1648 года, когда французский картограф Гийом Левассёр де Боплан так назвал юго-восточные воеводства Речи Посполитой. Слово «Украина» используется в европейской картографии с 1660 года. Видные русские учёные С.М.Соловьёв, В.О.Ключевский отмечают термин «государственная Украина», который встречается уже в документах Алексея Михайловича, хотя в действительности эта часть царства называлась «Малая Русь».

Встаёт вопрос: кто, какое племя, какой народ основал Киевскую Русь? Если бы «укры», то она называлась бы «Киевская Укра». Однако все исторические источники — от древнегреческих до свода русских летописей — рассказывают о двух ветвях славян — западных и восточных, которые по разным причинам начали расселяться в районах северо-восточных Карпат (области Галиции и Волыни). Славяне назывались по именам тех мест, где поселялись. Одни на реке Мораве и назывались моравами, другие — чехами. Это западные славяне. Восточную ветвь составляли: хорваты, сербы, хорутаны. «Повесть временных лет» называет те племена, которые засели на Днестровье. Среди них нет «укров». Одни племена назывались полянами, другие — древлянами, ибо поселились в лесах. Среди прочих: кривичи, радимовичи, волыняне, мери, веси, чудь и т. д.

Известный российский историк Ключевский пишет: «Карпаты были общеславянским гнездом, из которого впоследствии славяне разошлись в разные стороны». (*Ключевский В.О. Курс русской истории. — М., 1987, т.1. С. 122*).

Данная концепция «украинства», как и другие националистические, стала ядерным зарядом для появления нацизма и фашизма не только на Украине, но и в Европе. Главным очагом была кайзеровская Германия, разбитая Антантой в 1918 году. В 1929 году в США разразилась Ве-

ликая депрессия, захватившая и Европу, потрясшая основы капиталистического строя. В Европе ощущался новый революционный подъём. Народные фронты во Франции и Испании взяли власть в свои руки. Заправилы буржуазного мира решили опереться на силы крайней реакции — нацизм и фашизм, набравший вес в Германии и Италии. В 30-е годы XX столетия практически вся Европа от Прибалтики, Польши до Пиренеев заболевает этой чумой.

Украина 20—30-х годов XX века — идеальная территория для распространения этой заразы. В период Гражданской войны она стала сплошным Гуляйполем, где воевали не только махновцы, но и другие националисты — бульбашевцы, гетманцы, петлюровцы, прямые пособники немецко-австро-венгерских и польских захватчиков. В 1920 году они объединились в Украинскую военную организацию (УВО), которую возглавил полковник сечевых стрельцов Е.М.Коновалец, прославившийся жестоким подавлением восстания трудящихся Киева в январе 1918 года. Оформилась организация украинских националистов (ОУН).

После ликвидации полковника в 1938 году в результате междуусобных дрызг сформировались две части ОУН — «ветеранская» во главе с А.А.Мельником и «Молодая генерация» ОУН(б) во главе со Степаном Бандерой. Обе группировки действовали в интересах гитлеровской Германии. Мельниковцы — под руководством гестапо, бандеровцы же находились в ведомстве Абвера на Западной Украине — в Галиции и Волыни, где появились нацистские организации. Их возглавляет Степан Бандера, агент германского Абвера. Кстати, данный «национальный герой» нынешней Украины никогда не был её гражданином. Он имел польское, а затем немецкое гражданство. Под руководством эсесовского офицера Р.И.Шухевича создаются отряды головорезов-бандеровцев. 30 июня 1941 года во Львове они провозгласили независимость страны с созданием Украинской повстанческой армии (УПА). И послали благодарственное письмо Гитлеру с уверением быть верными союзниками и друзьями. Однако Гитлеру не понравилась эта идея — ему нужна была не «незалежная» Украина, а полностью подвластная владению «тысячелетнего рейха». Гестапо даже арестовывает Бандеру, его осуждают на тюремный срок, содержат в элитной эсесовской тюрьме. Бандеровскую бандитскую УПА активно используют в качестве карательных отрядов на Волыне, в Польше, Белоруссии, Украине, Словакии.

После поражения Германии хозяевами бандеровских формирований стали американцы. В лесах Западной Украины банды бандеровцев зверствовали до середины 50-х годов. Часть из них легализовалась, вела себя лояльно к Советской власти, используя всякую возможность стать коммунистами, руководящими работниками. Таким оказался, например, Кравчук. Связник бандеровцев в подростковом возрасте,

он стал секретарём ЦК КПУ по идеологии, затем председателем Верховного Совета Украины, её президентом. Немалое количество бандеровцев, членов их семей было осуждено, находилось на поселениях в восточных регионах СССР. Но всех пособников фашизма реабилитировали по случаю 10-летия Победы над гитлеровской Германией. Бандеровцы вышли из подполья, стали полноправными гражданами страны. Однако, как показало время, они не разоружились (и не только идейно), хотя внешне вели себя лояльно. Нацизм и неприятие Советской власти оставалось по-прежнему основой их поведения. Тот же Кравчук, будучи главой государства, утверждал, что он всегда ненавидел компартию. Таких руководителей, коммунистов-предателей из бандеровцев, было немало в правительстве Кучмы и практически в полном составе при В.А.Ющенко, П.А.Порошенко, В.А.Зеленском.

Борьба против национализма проводилась под руководством Кравчука во многом формально. Позиция украинских властей была чрезвычайно либерально-осторожная: не обострять проблему прошлого этих людей, «дать времени поработать». Упор делался на подъём экономики и благосостояния людей, их благоустройство и т. д. Агентура США, стран НАТО действовала активно и агрессивно. В период «перестройки» их помощь финансами, литературой, оргтехникой и прочим не скрывалась. Реализация независимости Украины изначально проводилась под знаком дистанцирования от России.

Проявления украинского национализма были и в советское время. В 60–70-е годы первый секретарь ЦК КПУ П.Е.Шелест активно внедрял теорию «коренизации» всего украинского, прежде всего языка. Каждый выступающий на официальных мероприятиях должен говорить на «родном языке» при том, что более 40% населения были русские. Он даже выдвинул идею, что Украина должна сама заниматься внешнеторговой деятельностью, выйти из-под опеки Внешторга СССР, всех его внешнеэкономических учреждений и ведомств. Об этом пишет В.Е.Семичастный, бывший председатель КГБ и первый зам. председателя Совета Министров Украины. (См.: *Беспокойное сердце* — М., 2002). Кстати, именно при Шелесте главой отдела пропаганды ЦК КПСС на Украине был утверждён Кравчук, который при уходе на пенсию В.В.Щербицкого в 1990 году был выдвинут секретарём ЦК КПУ по идеологии. Щербицкий по этому выдвиганию высказался так: «Работать вам, товарищи члены Политбюро, как вы решите, так и будет. Но я этому человеку не доверяю». Однако мнение опытного партийного лидера проигнорировали, и Кравчук был избран членом Политбюро и секретарём ЦК по идеологии. Как работал этот партиец по подбору кадров свидетельствует Г.К.Крючков, член ЦК КПУ в 80–90-е годы. Ему, заведующему орготделом, принесли сотни «объективов» на работников цеховской но-

менклатуры по идеологической сфере: на журналистов, работников вузов, деятелей культуры, выдвинутых идеологическим отделом под руководством Кравчука. Оказалось, что подавляющее большинство из них были выходцы из западных областей. Семичастный также сообщает: практически вся интеллигенция Западной Украины оказалась в столице, «заграбастала все посты и стала управлять Украиной».

Рассматривая прошлые взаимоотношения западенцев с остальной Украиной, мы должны помнить два исторических момента: коренное население Западной Украины сформировалось из остатков тех славянских племён, кто не ушёл ни на запад, ни на восток при расселении народов в VII—XII веках, и плюс тех, кто вынужден был бежать в Галицию и Волынь после татаро-монгольского разгрома Киева в начале XIII века. Мы должны также учитывать, что эти люди всегда стремились вернуться в свои когда-то родные места и вернуться с победой. Весь период XIV—XVII веков они приходили в Киев с помощью польско-литовских войск под руководством польских князей Потоцких, Вишневецких, Радзивилов и т. д. Бывшая частью ещё Древней Руси, эта земля вернулась в Украину только в 1940 году — почти тысячелетие спустя. Это тысячелетие бытия населения Западной Украины вдали от России, 20 лет от Советской власти и её социальных преобразований, под гнётом польского панства и после раздела Польши в 80-е годы XVIII века под владычеством Австро-Венгерской монархии сделали своё чёрное дело. Западенцы — особый от украинцев, чуждый им народ со своей религией, традициями, обрядами, жизненным укладом, с развитой частной психологией, народ агрессивно-активный, полный националистических идей превосходства над другими народами. Перевоспитывать их, перестроить их сознание и психологию не было ни времени, ни соответствующей обстановки.

Благоприятную ситуацию для западенцев, особенно бандеровцев, создали хрущёвская слякоть с разоблачением «культы личности Сталина», отказ от идеи диктатуры пролетариата, а также последовавшая за ней брежневская расслабуха с конвергенцией, сближением социализма с капитализмом.

Совокупная обстановка разрушительных волюнтаристских хрущёвских «реформ»-шараханый ослабляла партийно-политическое влияние государства. Массовые реабилитации чохом бандеровцев и других врагов Советской власти с перехлёстом критиканства «великих репрессий» советских людей при Сталине обеляло вражескую деятельность бандеровщины.

К тому же через 30 лет вхождения западенцев в состав семьи советских народов вырождались роды человеческого — горбачёво-яковлевские, ельцинско-чубайсовские банды — начинают перестройку-подстройку

под американский, западноевропейский порядок — вхождение в мировую цивилизацию. И тут же вожаки бандеровцев становятся в ряды «перестройщиков», выдвигаются прорабами «перестройки», вроде Кравчука, которого я увидел летом 1986 года на Всесоюзном совещании-семинаре заведующих отделами пропаганды и агитации, культуры, ЦК компартий союзных республик, региональных комитетов КПСС, организованном ЦК КПСС. Помнится, что Кравчук всё время старался быть на виду, активничал, задавал вопросы, заводил знакомства.

Антисоветизм населения Западной Украины проявился на Всесоюзном референдуме 17 марта 1991 года, где поднимался вопрос о необходимости сохранения СССР. Подавляющее население страны — 76,4 процента — высказались «за», в Украинской ССР — 70,2%, во Львовской области — лишь 16,4%, Ивано-Франковской — 18,2%, Тернопольской — 19,3%, в Киеве — 44,6%. (См.: *Беленок А.А. Куда нас привела реставрация капитализма // Политическое просвещение. 2021. № 4. С. 125*).

### **США — главный смотритель на Украине**

Взяв курс на уничтожение Советского Союза в ходе «холодной войны», правящие круги США обратили особое внимание на Украину как на плацдарм антисоветских националистических сил, подрывающих единство народов СССР, как на объект порабощения, колонизации её.

Итак, два столетия борьбы националистических сил Украины за «незалежность» окончились победой сепаратистов после предательского разрушения Советского Союза. Правящие круги стран англо-саксонского мира, прежде всего бандитских США, решили главную геополитическую стратегическую задачу — оторвать Украину от других республик Советского Союза и прежде всего от России, сделать её анти-Россией. Роль США в становлении и утверждении бандеровского режима на Украине огромна, они сделала всё, чтобы это движение нарастало. Части УПА в 1944 году с освобождением всей Украины были передислоцированы гитлеровцами в Италию. После окончания войны США не выдали этих головорезов в руки советских органов, а интернировали как граждан Польши к себе и в Канаду. Спецслужбы США взяли под контроль подполье бандеровцев, сидевших в схронах на Западной Украине, активно помогая им вплоть до 1955 года, когда, наконец, Советское правительство решило вопрос бандеровщины.

Одними из первых шагов использования Украины в разрушении Советского Союза в стратегии США осуществляются в 1948 году. Совет национальной безопасности США 18 августа 1948 года издал директиву СНБ 20/1, предполагающую два варианта разгрома СССР: мирный и военный (кстати, не отменённый до сих пор). Многие запланированные тогда мероприятия по отрыву Украины от России во многом сработали



и достигли финала — фашизации страны бандеровщиной уже в наши дни. После объявления Кравчуком независимости Украины, фактически, её хозяевами стали эмиссары США.

Мы видели, как по-хозяйски сидел на президентском месте и давал указания тогда ещё вице-президент США Джо Байден при правлении Порошенко. Когда прокуратура страны стала проводить следствие по нарушению законов Украины сыном Байдена, одного из руководителей компании «Бурисма», Госдеп США потребовал сменить генерального прокурора страны, и данное указание было немедленно выполнено. Многие министры в правительствах Виктора Ющенко, Юлии Тимошенко, Петра Порошенко — украинцы, являющиеся гражданами США. Направляющим институтом в решении политических и социально-экономических проблем для украинской власти стало посольство США на Украине. Оно указывало, в каком направлении вести «реформирование» страны, что делать для вступления страны в Европейский союз и НАТО. Для этого надо было переформатировать сознание её населения. Был выдвинут лозунг: «Украина — це Европа». Президент Кучма даже свою книгу о годах правления назидательно озаглавил «Украина — не Россия». Наивный обыватель воспринимал эти фейки с удовольствием. Сама Европа приглашает, значит, ждёт с нетерпением, Америка за нас — куда уж лучше. А москалей проклинали: «Они у нас усё сало зъели».

Под патронатом посольств США и Запада организуются многочисленные факельные шествия с криками: «Москаляку на гиялку», «Бандэра прийдэ — порядок навэдэ!», с распеванием польского шлягера «Ще не вмэрла Украина». На майданах 2004 и 2014 годов, организованных олигархатом Украины с поддержкой посольств США и Запада, под требованиями «Хочу в Европу!» самозабвенно прыгали: «Кто не скачет, тот москаль». Помощник госсекретаря США В.Нуланд, подкармливавшая майдануток печеньками, выдала секрет: в 1991—2013 годах США выделили на поддержку «демократии» Украины 5 млрд. долл., на самом деле на увлечение душ, переделку сознания «укров».

Взяв под контроль все органы власти Украины, Вашингтонский обком определяет не только внешнеполитическую, но и социально-экономическую политику страны. Украина — очевидный объект экономической экспансии: европейски развитая страна с прекрасным климатом, развитой промышленно-транспортной инфраструктурой, богатая природными ресурсами, плодородной почвой. Плодородные поля Украины очень понравились транснациональной ГМО-корпорации «Монсанто», работающей под руководством США. Вот уже более трёх десятилетий она занимается выращиванием ГМО — кукурузы, пшеницы, сои. С самого начала трансгенные растения продвигались как чудо-открытие, которое позволяло накормить досыта весь мир. Семена «Монсанто»

позволили значительно увеличить производство кукурузы, и Украина заняла второе место в мире, сразу за США, по её экспорту.

В мае 2013 года фирма объявила об инвестировании 140 млн. долл. в производство ГМО-семян. Особенность этих семян в том, что они не дают плодородного потомства. Создаётся система постоянной зависимости от фирмы, похожая на ту, когда наркомана подсаживают на иглу, Всё это происходит в то время, когда в США и Европе происходят массовые протесты против ГМО-продуктов.

В мире идёт ожесточённая борьба за овладение природными ресурсами, особенно за газ и нефть. Оказалось, что Украина обладает, наряду с углем и железнорудными ископаемыми, гигантскими месторождениями сланцевого газа, основные запасы которого находятся на территории Донецкой и Луганской народных республик.

Известный итальянский политолог Джульетто Кьеца выступил в 2015 году с сенсационным заявлением, в котором утверждал, что существует договор, согласно которому более 7 тыс. кв. км территории Юзовского месторождения этого газа на границе Донецкой и Харьковской областей отданы двум американским топливным корпорациям сроком на 50 лет с правом продления аренды. Таким образом, территория равная 1/3 израильского государства практически навсегда изымается из Украины и отдаётся США. Чтобы не было больших проблем, Порошенко с Зеленским решили: русские должны уйти из Донбасса, ибо добыча сланцевого газа чрезвычайно вредит территории страны и запрещена в Америке и в Европе. Попытка наказать строптивых, разгромить непокорных, изгнать их в 2014 году оказалась нерешённой. 50 тыс. армии Порошенко, которая должна была в 2015 году пройти парадным маршем по улицам Донецка и Луганска, оказались в Дебальцевском и Иловайском котлах. Побросав технику, они начали сдаваться целыми ротами и батальонами в плен ополченцам. Началась 8-летняя война Киевской бандеровской фашистской власти со своим народом.

Конкистадоры приговорили Украину быть американской биофабрикой смерти. Откровенный бандеровец президент Ющенко в 2005 году подписал соглашение между «незалежной» и министерством обороны США о создании бактериологических лабораторий. В ходе спецопераций армейских подразделений России на Украине в марте 2022 года обнаружили ряд таких центров и солидный комплект документов — итогов их работы.

17 марта 2022 года начальник войск радиационной, химической и биологической защиты ВС РФ И. Кириллов на брифинге рассказал о результатах военно-биологической деятельности США на Украине: «Военные исследования Пентагона носят систематический характер и проводились как минимум с 2009 года под непосредственным контролем

специалистов из США». Одним из кураторов явилась глава офиса ДТРА (Агентства по снижению угрозы безопасности) при посольстве США Д. Уинтрол. В ходе реализации данных проектов были выделены шесть семейств вирусов (включая коронавирус) и три патогенных бактерий — возбудители чумы, бруцеллёза и лептоспироза.

Подавляющее большинство жителей Украины не верят в «незалежность» своей страны. Через 5 лет после государственного переворота 72,2% опрошенных считают, что события на Украине развиваются в неправильном направлении. (См.: Вести, 1 декабря 2020 г.). Согласно опросу Центра «Социальный мониторинг», 66% граждан считают, что Украина не является реально независимым государством. Среди внешних сил, которые, по их мнению, в наибольшей степени влияют на страну — МВФ (42,5%), США (40%), Европейский Союз (39,4%). (См.: Медиа-курьер в Украине. 2020. № 25. С. 2).

Что же делала ельцинско-путинская власть, чтобы противостоять такому трагическому развитию событий на Украине, политике США в поддержке фашиствующим бандеровцам?

### **Упование на трубу и авось**

А ничего не делала реального для противодействия к приходу бандеровцев к власти. Таково мнение известного украинского политика, депутата III—IV созывов Верховной Рады, члена ЦК КПУ Г.К. Крючкова, работавшего в аппарате ЦК КПУ в 1980—2000 годы. «Поражала пассивность российского посольства в Украине», — говорил он: «В последние годы трудно было сказать, а есть ли на Украине российский посол». (Крючков Г.К. Иначе не могу — совесть не позволяет // Политическое просвещение. 2016. № 6. С. 132). Ельцину и его команде не было дела до братского народа «незалежной». Своих корыстных забот — полон рот. Ельцинский призыв: «Берите суверенитета сколько проглотите» запал в души многих сепаратистов в РФ. Северный Кавказ, Башкирия, Татарстан, Якутия забурлили. В Чечне была объявлена независимость, и началась война. Даже на русском Урале и в Сибири заговорили о своей независимости. Куда уж тут до неньки Украины, когда своя изба горит. Ельцинская, а затем и путинская власть удовлетворились постулатом красная Чернобырдина, мастера вывертов-загогулин вроде: «Тут вам, не здесь», сказанные безапелляционно парламентариям. Глава правительства России, бывший газовщик, успокаивал Ельцина: «Никуда эти хохлы не денутся без нашей трубы». Дескать, подкинем им по дешёвке нашего газа — успокоятся. То есть надежда на русское «авось» — при имеющейся российской газовой трубе всё отрегулирует само собой. С тем и жили более 30 лет.

При Путине более 20 лет такая же барски-покровительственная ситу-

ация по отношению к украинским событиям. Г.К.Крючков приводил пример этому. 25 июня 1913 года в Москве в университете МГИМО под патронажем парламентов России и Украины состоялась международная конференция «Российско-украинские отношения: реалии и перспективы». В своём выступлении автор, обстоятельно проанализировав сложившуюся ситуацию, высказался: «Развитие украинско-российских отношений по пути, на который толкают противники нашего единства, станет величайшей трагедией для народов Украины. А успех этих сил явится крупнейшим геополитическим и геостратегическим поражением России и всех сторонников украинско-российского и в целом славянского единства». Эти мысли большого патриота СССР, Украины и России с пониманием были восприняты большинством участников мероприятия. Реакция председательствующего, тогдашнего руководителя Государственной думы РФ была высокомерно-снисходительной: «И такая точка зрения имеет право на существование». До майдана с требованием принять Украину в ЕС и НАТО оставалось 4 месяца, а до кровавого неонацистского переворота — немногим более полугода. Среди участников конференции был Порошенко — олигарх-русофоб, министр правительства Януковича и будущий президент, развязавший 8-летнюю войну против жителей Донбасса.

Подобная точка зрения высокопоставленного лица российской власти — верх верхоглядства — означала, что прошедшая конференция — пустая болтовня, собрались не для решения наболевших вопросов, а чтобы поставить галочку в деятельности двух государственных заксобраний. Страну заливают русофобия и антикоммунизм, в соросовских учебниках бандеровцами переписывается история страны, разгул насилия зашкаливает. Горит изба соседа, а общественное мнение на Украине, сформированное США и Западом, отмечает, что это яркие огни свободы и демократии. В эту лабуду верит и наша «пятая колонна», успокаивающая путинскую власть, что два родственных олигархических режима могут мирно сосуществовать друг с другом.

Путинская власть «забыла» о стратегии США — построить однополярный мир во главе с государственным супер-мародёром. Об этом сам Путин ясно высказался в 2007 году на международной конференции в Мюнхене, напугав заправил американского истеблишмента. В этой борьбе очень важная роль принадлежала Украине, которая становилась анти-Россией. Однако путинская речь через семь лет стала забываться, ибо Россия за эти годы не предпринимала ни одного шага, чтобы начать менять ситуацию.

Поэтому так беззаботно, безответственно «действовали» российские послы Зурабов и Черномырдин, общаясь только с украинскими

олигархами. Бездействовало не только посольство, но и работники других российских органов.

### **Толчая воды в ступе**

Кровавый конституционный государственный переворот и войну с Донбассом бандеровцы провели поспешно. Соглашение об окончании Майдана в ответ на уступку Януковича о проведении осенью 2014 года досрочных президентских выборов было подписано вечером 19 февраля с участием министров иностранных дел Германии, Франции, Польши — гарантов его выполнения. Не успели высохнуть чернила на соглашении подписантов, как ночью 20 февраля начался штурм бандеровцами зданий администрации президента и правительства. С помощью российского спецназа, посланного Путиным, трусливый Янукович спасался бегством. Власть захватили бандеровцы. Через два месяца 14 апреля Турчинов начал войну против Донецкой и Луганской народных республик. Многомесячная войсковая операция, в которой бы участвовала 50-тысячная группировка, вместо парадного марша по улицам городов ДНР и ЛНР, попала в Дебальцевский и Иловайский котлы, начали сдаваться ротами и батальонами, разбегаться. У бандеровцев, которые решили силой загнать непокорные регионы в стойло, не оказалось армии. На выручку кинулись США и западные демократии — поборники переговоров, в которых ни словом не обмолвились о неприятии февральского государственного переворота и начале войны власти Украины против своего народа.

Российская власть была и остаётся до сих пор весьма чуткой к западным демократиям, особенно американской. Один из героев грибодовской комедии «Горе от ума» часто интересовался: «Что скажет княгиня Марья Алексеевна?». Путин и его окружение также озабочены, что скажет забугорная «Марья Алексеевна». Вместо того, чтобы признать независимость ДНР и ЛНР, вернуть прихваченные бандеровцами почти половину их территорий и маршем двинуться на Киев, изгнать самозванных, навязанных америкосами новых фюреров, в ноябре 2014 года новым президентом страны стал олигарх Порошенко, путинское руководство пошло на уговоры США, Франции и Германии о переговорном процессе. Так родился «нормандский формат» из представителей Украины, России, Франции и Германии. Также была создана Контактная группа по урегулированию ситуации на востоке Украины из представителей Украины, России, ОБСЕ, Донецкой и Луганской народных республик. В результате деятельности данных переговорных площадок были приняты Минские соглашения, одобренные резолюцией Совета Безопасности ООН. Однако последующие события показали, что российское руководство было вовлечено в малопонятную игру — «толочь в ступе воду».

С самого начала действия данных договорённостей стало видно, что киевское руководство, не без согласия англосаксов, а также Германии и Франции не будет выполнять их. Начались ежедневные обстрелы территорий ДНР и ЛНР, что влекло гибель мирных жителей и детей. В ответ, что данное действие является геноцидом своего народа, Порошенко заявил: «Пусть убираются в Россию, их дети всё равно учиться не будут, а останутся сидеть в подвалах». За все 8 лет ни один из пунктов Минских соглашений не был выполнен. Видимо, в путинском руководстве существует сильное олигархическое лобби, верящее в возможность что-то изменить к лучшему во взаимоотношениях России и Украины при помощи олигархата двух этих стран, конечно же, за счёт ущемления интересов российского и особенно украинского народов. Подобные иллюзии, видимо, на какое-то время возникли и у Путина, когда произошла смена власти на Украине — президентом стал Зеленский — комический актёр, подпасок хитроумного олигарха Коломойского. Очевидно, кандидатура была согласована с руководством США.

В ходе избирательной кампании Зеленский давал обещания урегулировать взаимоотношения с республиками Донбасса. Однако всем здравомыслящим людям и в России, и на Украине было ясно, что эта задача ему не по плечу. Власть на Украине давно принадлежит США, об этом хорошо знает Путин и его окружение. Однако, влекомые роком событий, а также выработанными предвзятыми политико-экономическими представлениями и соображениями, они верят в призрак фата-моргана. В 2019 году уже с участием Зеленского в Париже состоялось обновлённое заседание «нормандской четвёртки», подписывается соглашение — и ничего не меняется. Наоборот, усиливается русофобия и милитаризация, обстрелы, подготовка к войне с Донбассом, накачка армии зарубежным оружием, её обучение иностранными специалистами. «Нас опять обдурили», — скажет позднее Путин. Ну, а сколько же можно верить напёрсточникам в политических стратегических вопросах? У американцев и западных «демократов» более чем 600-летний период такой игры с народами Азии, Африки, Латинской Америки. Конкистадоры Европы осуществили зверское завоевание почти всего мира. С помощью оружия и христианско-католической и протестантской веры создали Соединённые Штаты Америки, покорив и истребив местное население индейцев.

Нынешняя российская внешнеполитическая деятельность зачастую малодейственна, ибо она строится на разьяснении наших взглядов, политических подходов, тактических приёмов, но не на осуществлении практических задач. Наши противники далеко не глупы и тупы, они верны только интересам своих стран, вернее, своим собственным. Чтобы их переубедить, нужны активные действия, которые зачастую опазды-

вают и становятся не очень эффективными, как, к примеру, полугодие военной спецоперации армии России на Украине. Почему это случилось?

Фракция КПРФ в Государственной думе, начиная с 2015 года, призывала руководство РФ признать независимость Донецкой и Луганской народных республик согласно мнению их населения, высказанному на референдумах в мае 2014 года (89% голосов «за» в ДНР, 96% — в ЛНР). Злостное невыполнение Минских соглашений давало такую возможность. Однако власть медлила, а в это время в разгуле русофобии украинская власть запретила русский язык, его преподавание. За 8 лет выросло новое поколение, воспитанное в духе ненависти к русским и России. Фашиствующая бандеровщина окончательно взяла власть в стране, уничтожая памятники советского прошлого, убивая патриотов, сжигая живём людей в Одессе, убив писателя Олеся Бузину, закрывая прогрессивные телеканалы и т. д. По данным ООН, на Донбассе от обстрелов погибло более 14 тыс. человек, более 50 тыс. ранено, свыше 1,4 млн. человек являются перемещёнными лицами, более 2,5 млн. человек прибыли в Россию в поисках убежища.

Власти Украины установили экономическую блокаду населения и предприятий в республиках Донбасса и Луганска, прекратили выплаты пенсий и социальных пособий. Эти действия властей — геноцид собственного народа.

Бандеровцы готовили свою армию с помощью иностранных специалистов и вооружения, создав укрепрайоны на границах Харьковской области, ДНР и ЛНР, откуда во время спецоперации велись и ведутся постоянные обстрелы мирных жителей.

В январе 2022 года фракция КПРФ в Государственной думе внесла на рассмотрение проект Обращения к президенту РФ В.В. Путину по вопросу о необходимости признания независимости Донецкой и Луганской народных республик. Проект был одобрен и в феврале рассмотрен на Совете безопасности. Положительное решение по данному вопросу было единогласно принято и подписано президентом. 24 февраля 2022 года было объявлено о начале Спецоперация российских войск на Украине с целью решения сложнейших геостратегических и политических задач по её освобождению от нацизма и фашиствующей бандеровщины, операции по принуждению к:

- денацификации;
- демилитаризации;
- прекращению русофобии, отмене закона о запрете русского языка;
- свободному развитию страны без вступления в НАТО;
- обеспечению независимости и безопасности Донецкой и Луганской народных республик.

Анализ деятельности наших войск во время спецоперации — вопрос особый. Однако уже по первым четырём месяцам её осуществления можно говорить о многом непонятном и неясном, даже пугающем. Принц датский сказал бы: «Неладно что-то в датском королевстве». Сердюковская оптимизация армии острым боком обошлась нам. Армия перестраивалась и направлялась на борьбу со своим народом в случаях его возмущения «демреформами», а не на отражение внешних врагов — США и НАТО. С ними у нас якобы вечный мир и дружба. Даже десятилетие спустя армия не набрала необходимого веса. Чувствуется, что у генералитета нет глубины, масштабности стратегического мышления. В сердюковских академиях их не тому и не так учили. Радует, что героизм солдатский остался.

### **Что получила «незалежная» в результате бандеризации**

Украина в составе СССР была одной из самых процветающих республик. По социально-экономическому развитию она являлась четвёртой страной в Европе после СССР, РСФСР и Германии. Велик был её промышленный потенциал: Донецко-Криворожский бассейн, Харьковская, Запорожская, Днепропетровская, Николаевская области — флагманы общесоветской индустрии. О многом говорит научно-промышленный потенциал: 16 из 20 изделий радиокосмической продукции в той или иной степени производилось в СССР на Украине, в их числе самая эффективная, разрушительной мощности неуловимая ракета «Воевода»; выпущенная под этим названием в СССР в 1968 году. Она очень напугала генералов Пентагона и была названа «Сатаной». Тогда, в 70-е годы США охотно пошли на запрещение такого «тяжёлого» вида ракет, ибо их ракеты, подобные «Воеводе», значительно уступали ей. Когда Украина стала «анти-Россией», нынешнее руководство России, озабоченное состоянием армии после сердюковского разгрома, стало искать возможности перевооружения и возобновления производства данной ракеты. Успешное испытание ракеты под новым названием «Сармат» было осуществлено в апреле 2022 года. Путин поставил это в успех своей администрации. По мнению президента, в советское время страна ничего не производила, кроме «галош». Но «Воевода», по-американски «Сатана», и была одной из советских «галош».

Украина являлась всесоюзной житницей страны, ей принадлежало 26% мирового чернозёма. Получив такие прекрасные стартовые возможности и значительные естественно-географические ресурсы в наследство от Советской Украины, «незалежная» умудрилась их почти полностью утратить.

Английский писатель Ричард Олдингтон очень верно высказался



о болезни национализма: «Это глупый петух, кукарекающий на своей собственной навозной куче». А уж нацизм, выросший на гнилой почве капиталистического глобализма — это выродок крайне агрессивный, зверский и кровавый. Один из фюреров бандеровщины Шухевич после провозглашения независимости Украины в июне 1941 года сказал откровенно: «Наша власть будет страшной». И это были не только слова. Иван Никитчук, уроженец Западной Украины, председатель Центрального Совета РУСО, доктор технических наук пишет в статье «Бандеровщина» о большом размахе деятельности украинских националистов, огромных жертвах их террора.

В операциях Красной Армии и НКВД против УПА с февраля 1944 до 22 октября 1945 было уничтожено 98 846 бандитов, пленено — 104 990, сдались в плен добровольно — 48 880 человек. Потери советских войск составили 13 420 убитыми и ранеными.

Всего на Украине в 1940—1950 годы от рук оуновцев погибло свыше 500 тыс. мирных украинцев, более 400 тыс. советских военнопленных, 20 тыс. солдат и офицеров Красной Армии, сотрудников правоохранительных органов, 850 тыс. евреев и 220 тыс. поляков. (См.: Правда, 1—4 апреля 2022 г.).

Придя к власти в 2014 году, бандеровцы создали террористическое государство. Началось с кровавого майдана и убийства непокорных. В мае 2014 года в Одесском доме профсоюзов заживо были сожжены десятки людей, затем началась гражданская война против своего народа на Донбассе. Замученный народ побежал из страны в Россию и другие зарубежные страны. Произошла демографическая катастрофа. В советское время на Украине проживало 52 млн. человек, на 2018 год осталось меньше 40 млн., на 2022 год — менее 30 млн. Чума бандеровщины смела почти половину её населения. Эксперты отмечают, что после военных действий на территории страны останется менее 25 млн. жителей. Рухнула экономика. Физический объём внутреннего валового продукта (ВВП) по сравнению с 1991 годом уменьшился на 53%, то есть экономически страна почти «вмэрла». Оставшаяся мизерная часть экономики работает в интересах олигархата.

Об этом свидетельствуют опросы населения. По данным мониторинга ИС НАН Украины, 71,3% населения Украины считает, что её экономическая система действует только в интересах богатых, лишь 10,8% ответили, что в интересах большинства населения страны. Социальное расслоение населения огромно. Превышение средних зарплаток 1% наиболее богатых людей к средним зарплаткам 50% наиболее бедных людей в Скандинавии составляет 7 раз, в Европе — почти 12, в США — 24, на Украине — 45, в Киеве — более 95 раз. (См.: *Либанова Э.М.* Чрезмерное социально неприемлемое

неравенство: главный вызов для украинского общества // Вестник НАН України. 2017. № 5. С. 23).

По степени олигархизации и её влияния на все сферы жизни Украина занимает одно из ведущих мест в мире. Подобно стае волков, набрасывающихся на загнанное стадо оленей, олигархический клан Украины терзает народ страны, вдвое-втрое увеличив свои доходы в период пандемии COVID-19. Политолог А.Гаценко пишет: «За 2020 г. пандемии и карантина активы самых богатых людей Украины выросли в разы. Так состояние самого богатого человека Украины Рената Ахметова выросло с 2,4 до 7,6 млрд. долларов. Почти в два раза стал богаче Виктор Пинчук, его состояние оценили в 2,5 млрд. долларов против 1,4 млрд. в июне 2020 г. Активы П.Порошенко увеличились „всего“ на 400 млн. долларов — с 1,2 до 1,6 млрд. Состояние И.Коломойского с июня 2020 г. выросло к концу 2020-го с 1 млрд. долларов до 1,8 млрд.». (Гаценко А. Кому кризис, а кому строчка // Forbes, КП в Украине, 18—23 марта 2021 г. С. 2). За это же время совокупный доход на одного члена семьи уменьшился с 191 до 172 долларов. Средняя пенсия составила 113,9 долл. или 8 200 руб. В России средняя пенсия в 2020 году — 14,5 тыс. руб. Российские олигархи жировали не хуже украинских мародёров.

Всей своей 30-летней деятельностью националистический, откровенно пронацистский режим Украины завёл её в ловушку истории, стал глубоко враждебен интересам людей труда. За это время не выполнено ни одного заявления, декларации о построении рыночной экономики, свободе демократии в стране, улучшении качества жизни населения, преобразовании социально-экономической сферы. В эти годы по всем показателям своего развития Украина деградировала. Однако острота деградации проявилась особо в годы бандеровского правления, после госпереворота в 2014 году. По данным ПРО ООН, в 2020 году за чертой бедности находилось 60% украинцев, тогда как в 2013 году этот показатель был в 3 раза меньше. (См.: Сенчижия В. Гони деньги — и никакой судебной волокиты // Еженедельник «2000», 25 ноября 2020 г. С. 4). Не будет преувеличением предположение, что к началу 2023 года численность населения Украины может сравняться с временами Очакова и покорения Крыма, 200—250-летней давности, то есть периода правления Екатерины II и её внука Александра I. Такова ужасная жатва национализма и фашиствующей бандеровщины.

### **Украина — антироссийский инструмент США. Необходимы приговоры, а не переговоры**

Определяя военную спецоперацию России на Украине, известный публицист Ю.Белов пишет, что она есть следствие ожесточённого про-

тивоборства американского капитализма с российским, заявляющим свои претензии на место под солнцем. Главным инструментом США в этом противоборстве является бандеровская Украина.

На всём почти 50-летнем протяжении «холодной войны» против Советского Союза американский империализм активно использовал для его разрушения Польшу, Венгрию, ГДР, Чехословакию — страны Социалистического содружества во главе с СССР. Когда эти страны после разрушения СССР вошли в орбиту США, став членами НАТО, американское руководство обратило особое внимание на Украину. Главное в этой политике определил экс-советник президента США по национальной безопасности, ярый русофоб З.Бжезинский, который говорил: «Новый мировой порядок будет строиться против России, на обломках России и за счёт России. Мы уничтожили Советский Союз, уничтожим и Россию. Шансов у вас нет никаких». Такую ненависть и вожделие к России чешка Мадлен Олбрайт, бывшая госсекретарь США, определила так: «Колоссальные естественные богатства Сибири несправедливо принадлежат одной России».

Законная и справедливая, ожидаемая большинством населения страны Специальная военная операция России на Украине за прошедшие месяцы не решила ни одной из поставленных задач. Вспомним, что за те же 4 месяца 1945 года Красная Армия успешно закончила Великую Отечественную войну советского народа, освободив не только 7 стран, но и всю Европу и весь мир от фашистского зверья. А здесь — большой замах, а в результате... Спецоперация превращается в длительную войну с трудно предсказуемыми результатами. В общественном мнении страны утвердилась мысль: победный результат возможен лишь на полях сражений. Бандеровский нацизм, фашистский режим на Украине должен быть уничтожен, стране нужно новое руководство, дружественное России. Однако пока исподтишка США и НАТО, которые фактически ведут войну на Украине, бандеровское руководство заговорило о своём спасении путём переговоров, дескать, альтернативы в решении данного вопроса нет.

Предлагаются два примитивных варианта воскрешения плана Маршалла 1947 года для восстановления экономики послевоенной Европы, а на самом деле её закабаления и установления своего гегемонизма в мире, и созданный теми же США в 2015 году договор четырёх — нормандский формат России, Украины, Германии, Франции для урегулирования разгромной тогда для Украины ситуации, когда она фактически осталась без армии после Дебальцевского и Иловайского котлов. «Добрые америкосы» практически спасли тогда бандеровский режим Порошенко, вовлекли доверчивое российское руководство в 8-летнюю говорильню о мире, а сами готовились к

большой войне. Сейчас всевозможные доброхоты предлагают новый мирный формат — турецкий, швейцарский, с тем же результатом, что бывший «нормандский». Давным-давно мудрые греки предупреждали: «Бойтесь данайцев, дары приносящих». Бандеровцам следует помнить завет великого баснописца: «С волками иначе не делать мировой, как прежде снявши шкуру с них долой». Нужны не переговоры, а приговоры, принуждение к безоговорочной капитуляции бандеровской власти на Украине.

Да и с кем вести дипломатические переговоры? Правительство Зеленского — марионеточный, американский, антироссийский инструмент проекта анти-Россия. А с инструментом переговоры, как известно, не ведут, его используют, когда он необходим, или выбрасывают, если в нём нет необходимости. Нацизм и фашизм — абсолютное зло для человечества. Об этом решение Нюрнбергского процесса 1945—1946 годов, пригвоздившего их к позорному столбу истории. К этому же столбу прибита и бандеровщина, рецидив которой отравляет и будет отравлять атмосферу российско-украинских отношений, но и взаимоотношений с Европой, США, если эта чума не будет уничтожена. Победа будет за нами. Если не дадим себя одурачить «цивилизованным» американским консултантам и их подручным.

Речь идёт также о безопасности на Европейском континенте. Мы должны помнить, что ястребы США и НАТО ведут политику превращения военной спецоперации России на Украине в длительную изматывающую нас войну, к которой наша страна не готова. США и НАТО организовали для этого поставку вооружений киевскому режиму из 42 стран мира. В решении июльского 2022 года Пленума ЦК КПРФ подчёркивается: «*Идёт не война России с Украиной. Это многоплановая война мирового капитализма против России*». Поэтому ставится задача необходимости нового курса развития страны, перестройки всей её социально-экономической системы, переход на рельсы новой индустриализации и модернизации страны. КПРФ предлагает ввести как в годы Великой Отечественной войны 1941—1945 годов мобилизационную экономику, то есть государственное управление крупными предприятиями промышленности и агрокомплекса. Это необходимо для того, чтобы подчинить предприятия разных форм собственности, в том числе иностранной, а таковых у нас 65%, единой задаче преодоления кризисной ситуации и возрождения нашей экономики. Крайне необходимо сплочение нашего общества на идеях патриотизма, идеалах добра и справедливости, народовластия, то есть социализма.

В заявлении Президиума ЦК КПРФ о ситуации на Украине отмечается: «Только демилитаризация и денацификация Украины обеспечат устойчивую безопасность народов России, Украины и всей Европы».

(Правда, 25—28 февраля 2022 г.). Как главный результат нашей спецоперации должно быть пересоздание Украины — независимого государства, союзного России, типа государств ОДКБ, а лучше союзника России, подобно Белоруссии.

Со всей остротой стоит вопрос, какую Украину воссоздавать? От бандеровской нацистско-фашистской отказались наотрез — натерпелись дальше некуда. Снова буржуазной, какой она оказалась в начале 90-х при провозглашении независимости — это то чрево, которое породило бандеровские нацизм и фашизм, то, что страстно желают наши враги — США и НАТО. Выходит, есть один путь — Украина левого курса — социалистического.

Для нашего Отечества принципиально важной стратегической и исторической задачей является уничтожение фашистской бандеровской власти на Украине. Как говорили и действовали в данном направлении древние римляне: «Карфаген должен быть разрушен». Военная спецоперация России вплоть до предания ей статуса «Великая Отечественная война Российского народа против мирового фашизма» должна продолжаться до победного конца — изгнания нацистского режима с Украины. России нужен мирный договор с демократическим правительством Украины, а не с бандеро-коломейским выкормышем Зеленским и его поделчиками, прислужниками фашистско-глобалистских США и НАТО. Страна и общество должны стать единым лагерем в этом стремлении и действовать согласованно, перестраивая все сферы социально-экономической и политической жизни России. Наше дело правое, победа будет за нами!

*10 июля 2022 г.*

**Олесь Бузина**

**Плачь, Украина, плачь!  
Ты сама себе предатель и палач!**

Плачь, Украина, плачь!  
Ты сама себе предатель и палач!  
Ты своею собственной рукой,  
Задавила разум и покой!  
Убиваешь лучших сыновей!  
...Ратую на «злых москалей»!  
И кусая, как змея сама себя за хвост,  
Создала в своих пределах ХОЛОКОСТ!  
С кем же ты останешься потом,  
Всё разрушив, за каким бортом?  
Может, восстановишь ты свой дом?!  
Только не поднять погибших в нём.

**Олесь Бузина**

**Я не люблю такую Украину**

Я не люблю летального исхода,  
Я не люблю войну, война — дерьмо.  
Я не пойму безмолвного народа,  
безропотно надевшего ярмо.

Я не люблю всю копоть от майдана,  
Я не люблю кровавый беспредел.  
Уже как год зияет эта рана  
и кровоточит тысячами тел.

Я не люблю, когда гарант закона  
Уничтожает собственный народ.  
Я не люблю стратегов Пентагона,  
привыкших от войны иметь доход.

Я не люблю американцев важных,  
Я не люблю заведомый обман.

Я не люблю политиков продажных,  
Я никогда не полюблю майдан.

Я не люблю, что всюду лезут янки,  
Линчуют Украину, как хотят.  
Я не люблю, что киевские танки  
Донбасс утюжат, города бомбят.

Я не люблю такую Украину,  
где честь и совесть проданы давно,  
где «градаами» стреляют подло в спину,  
насилуют и грабят, заодно.

Я не люблю цинизм политиканов —  
Они людей меняют на барыш.  
Их ждут давно курорты Магадана,  
казённый дом и шифер серых крыш.

Я не люблю фальшивых демократов,  
Они торгуют жизнями людей.  
Их место там — в стенах шестой палаты,  
Я не люблю бредовых их идей.

Я не люблю пассивных либералов,  
Я не люблю предателей страны.  
Я не люблю Америки вассалов,  
Я — против ужасов войны.

Я не люблю «шестёрок» псевдосмелых,  
хвастливые словечки «кто — кого»,  
Я не люблю истерик оголтелых,  
Я не люблю толпой на одного.

Я не люблю коварство и измену,  
Я не люблю за пазухой топор.  
Я не люблю, когда лицом об стену,  
Я также против выстрела в упор.

Я не люблю шизоидов во власти,  
Я не люблю интриги и враньё.  
Я не люблю оскал звериной пасти,  
когда над домом кружит вороньё.

Я не люблю двуличных фарисеев —  
Они распяли бедного Христа.

Две тыщи лет войну по миру сеют,  
у них душа черна и нечиста.

Я не люблю безверье и насилие,  
Зачем дразнить насмешками ислам?  
Когда же эта еврокамарилья  
запомнит, что «шалом» равно «салам»...

Я не люблю бесстыдных лицемеров,  
Они как будто не имеют глаз.  
Я не люблю карикатур на веру,  
Я не Шарли, я — огненный Донбасс!

Я не люблю высокомерной фразы:  
«американцы — избранный народ».  
Фашизм воскрес и нет страшной заразы —  
как будто снова сорок первый год!

Я не забыл победу в сорок пятом,  
и в генах наших память не убить!  
Мы кланяемся в пояс всем солдатам  
погибшим, чтобы нам спокойно жить!

Я не забыл героев Сталинграда,  
Я не забыл про Курскую дугу,  
и ужасы блокады Ленинграда,  
не сдавшегося лютому врагу.

Я не люблю трусливую Европу,  
Она забыла, кто её спасал,  
как миллионы полегли в окопах —  
их до сих пор никто не сосчитал!

Я не люблю войну — она всё рушит,  
Я не люблю, когда невинных бьют,  
Я не люблю, когда Россию душат,  
особенно, когда в неё плюют!

**Юнна Мориц**

## **Сейчас и здесь**

Не возвращайся в Украину!  
Угроза жизни дышит в спину,



В затылок дышит подлецо —  
Фашизма подлое лицо!

Не возвращайся, там — гестапо,  
Восторг фашистского нахрапа,  
Кровавый скачет карнавал,  
По спискам гробит наповал!

Не возвращайся в их зверинец,  
Ты — драгоценный украинец,  
Тебя убьют за твой талант, —  
Убить талант — призванье банд!

Но ты вернулся — и убит.  
Имеет запад жалкий вид,  
С фашистами в одной компании  
Он Лорку расстрелял в Испании.

С фашистами в одном флаконе  
Он полон русофобской вони,  
С фашистами сейчас и здесь  
Он расстрелял тебя, Олесь!..

Угроза жизни миновала,  
Тебя убить, конечно, мало:  
Теперь ты превратился в свет,  
Где после смерти — смерти нет!

Теперь тебя фашистский мрак  
Не ликвидирует никак, —  
Твоё присутствие, Олесь,  
Огромно — хоть на стенку лезь!

Хоть лезь на стену, мракобесье, —  
Теперь присутствие Олеся  
Огромно и неистребимо,  
Оно бессмертно и любимо,  
Стреляй в него — всё будет мимо!

*ОЛЕСЬ БУЗИНА. Родился 13 июля 1969 года в Киеве.  
Убит 16 апреля 2015 года в Киеве, возле своего дома.*

**О.В.Черковец**

## **Правда и вымыслы о «сталинской автономизации»**

**В первые дни августа 1922 года начался решающий этап подготовительной работы по созданию Союза ССР. Первоначально возникшие в ходе её расхождения в позициях В.И.Ленина и И.В.Сталина, впоследствии полностью устранившиеся, вот уже целый век лживо эксплуатируются антикоммунистами всех рангов — вплоть до самого высокого.**

У антикоммунизма в арсенале много пропагандистских приёмов. Когда иссякают или просто уже не действуют примитивные штампы типа «коммунизм и коммунисты — это всё плохо» (как вариант: «коммунисты — это исчадия ада»), в ход идут откровенно лживые измышления, призванные вначале извратить позицию Коммунистической партии или её лидеров в тот или иной переломный момент истории. Следующим шагом является использование этой уже извращённой позиции — как якобы «той самой коммунистической» — в своих пропагандистских целях.

Одним из таких излюбленных приёмов вот уже не первый год выступают попытки приписать И.В.Сталину якобы имевшие место «глубокие разногласия» с В.И.Лениным по целому ряду вопросов государственного строительства, прежде всего — по сути советского федерализма. При этом такие попытки возникли не сами по себе, а являются составной частью продолжающейся уже длительное время более широкой словесной кампании с целью задним числом «оторвать» Сталина от Ленина и идеологии марксизма-ленинизма в целом, противопоставлять — где только можно — якобы «бесклассового патриота» Сталина революционеру и интернационалисту Ленину.

— Что за бред? — воскликнет любой здравомыслящий человек, и будет абсолютно прав. Но ведь действуют же так в течение уже многих

---

ЧЕРКОВЕЦ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ, доктор экономических наук.

лет, и в рамках такой кампании, к примеру, феноменальные предвоенные и особенно послевоенные успехи Страны Советов, их пытаются представить как результат якобы вовсе не реализации принципов строительства социализма, а наоборот — «отказа» (!) от них в пользу некоей пресловутой «имперской идеи». Об этом, среди прочих, постоянно твердят буквально «прописавшиеся» на «Вечерах с В. Соловьёвым» на главном государственном телеканале «Россия-1» ярые антикоммунисты *Сергей Михеев* и *Дмитрий Дробницкий*, о которых «Правда» уже не раз писала.

Но тезис именно о «разногласиях» между В.И. Лениным и И.В. Сталиным по вопросу формирования Союза ССР, который в последнее время мы слышим регулярно, звучит уже не только от самозванных «экспертов», а с самого что ни на есть высшего уровня российской власти. Рассмотрим поэтому в деталях, как реально проходили дискуссии об образовании СССР, попробуем подробно, пошагово показать всем интересующимся позицию Сталина по этому ставшему столь «горячим» вопросу, отделив её от всяких домыслов.

Для начала перенесёмся в апрель 1918 года, когда сразу же после установления Советской власти на большей части территории страны и заключения Брестского мира, давшего молодой республике долгожданную передышку после кровопролитной и провальной империалистической войны, главными задачами стали восстановление экономики и государственное строительство. Этим вопросам В.И. Ленин посвящает одну из своих фундаментальных работ — *«Очередные задачи Советской власти»*. Как бы перекликаясь с ленинскими идеями и в их развитие, народный комиссар по делам национальностей в возглавляемом Лениным Советском правительстве И.В. Сталин публикует 9 апреля в «Правде» статью *«Одна из очередных задач»*, посвящая её как раз возникшим внутри партии спорам о советском федерализме.

Дело в том, что тогда среди большевиков были сторонники унитаризма, отрицавшие объективно складывавшиеся реалии в виде автономных образований в составе РСФСР. Обращаясь к ним и полностью отстаивая ленинскую позицию, Сталин в своей статье подчёркивает: «Не отрицание автономии, а **признание её** является очередной задачей Советской власти» (выделено мной. — О. Ч.). Но ещё раньше, в самом начале апреля 1918-го, в беседе с сотрудниками газеты «Правда» на более чем показательную тему *«Организация Российской Федеративной Республики»* (о чём «Правда» недавно подробно рассказывала) И.В. Сталин по сути дела формулирует **основы**, на которых будут формироваться отношения внутри Советского государства.

«Российская Федерация, — подчёркивает Сталин, — представляет союз не отдельных самостоятельных городов или **вообще областей...**

а союз **определённых исторически выделившихся территорий, отличающихся особым бытом, так и национальным составом**» (выделено мной. — *О. Ч.*). Где же здесь, спрашивается, хотя бы **отдалённый намёк** на некий «великорусский» (как вариант — «имперский») национализм, который — в пику ленинскому интернационализму — пытаются приписать И.В.Сталину иные лживые пропагандисты?!

Позже, будучи членом Политбюро ЦК РКП(б) и одним из признанных лидеров партии, И.В.Сталин полностью поддерживал В.И.Ленина в вопросах ускоренного развития отсталых в результате политики царизма национальных окраин. Сегодня эта проблема тоже не даёт покоя «имперцам», которые с достойным много лучшего применения упорством регулярно клеймят коммунистов за «излишнее»-де внимание национальным республикам якобы в ущерб «русским областям». Но вот что по этому поводу Сталин, которого казённые «патриоты» всё время пытаются «столкнуть» с Лениным, говорит в докладе «*Об очередных задачах партии в национальном вопросе*» на историческом X съезде РКП(б) весной 1921 года: «Суть национального вопроса в РСФСР состоит в том, чтобы уничтожить ту фактическую отсталость (хозяйственную, политическую, культурную) некоторых наций, которую они унаследовали от прошлого, чтобы **дать возможность отсталым народам догнать центральную Россию** и в государственном, и в культурном, и в хозяйственном отношениях» (выделено мной. — *О. Ч.*).

Любой непредвзятый аналитик, ознакомившись с этими строками, *во-первых*, даст **высочайшую моральную оценку** в целом позиции партии большевиков в национальном вопросе. Не кремлёвские подголоски и подпевалы, выступающие против активной поддержки национальных образований (тот же напрочь «отвязанный» С. Михеев на очередном «Вечере...» у Соловьёва фактически выступил против существования национальных республик даже в составе сегодняшней России, что прямо нарушает основополагающую статью 5 Конституции РФ), а именно большевики поднялись на недостижимую морально-нравственную высоту в вопросе выстраивания отношений дружбы и равноправного сотрудничества между народами.

*Во-вторых*, представленная позиция отвергает даже отдалённый намёк на какую-либо отличную от ленинской точку зрения Сталина относительно помощи национальным республикам и, если говорить шире, в целом относительно их развития в рамках Советского государства.

Итак, факты неопровержимо свидетельствуют о том, что к 1922 году позиция И.В.Сталина как одного из лидеров партии, авторитет которого постоянно возрастал, по всем важнейшим, в том числе — наиболее **деликатным** вопросам, касающимся межнациональных отношений, **полностью совпала с позицией В.И. Ленина**. Что же происходило дальше?

100 лет назад, в начале августа 1922 года, по предложению Политбюро ЦК РКП(б) была образована комиссия, которой поручалось подготовить к очередному пленуму ЦК вопрос, от которого зависела дальнейшая судьба нашей страны: **о взаимоотношениях РСФСР и независимых национальных советских республик**. В комиссию вошли выдающиеся деятели РКП(б), в том числе — И.В.Сталин, В.В.Куйбышев, Г.К.Орджоникидзе, а также представители пяти советских республик: Украины, Белоруссии, Азербайджана, Армении и Грузии.

Обращаем особое внимание великодержавных болтунов и безответственных «экспертов», облепивших, словно мухи, основные политические ток-шоу российского телевидения на неоспоримый факт: к лету 1922 года на пространстве бывшей Российской империи **уже реально существовали возникшие не по чьей-то личной воле, а в бурях Гражданской войны и доказавшие силой оружия и поддержкой большинства народа право на свою независимость национальные образования — в виде советских республик**. Напомним лишь, что, например, начало образованию Украинской ССР положил **I Всеукраинский** (к вопросу о якобы «несущей» Украине!) съезд Советов уже в декабре 1917 года. Что касается советских республик Закавказья, то они в марте 1922 года **уже сделали** свой важный шаг к объединению непосредственно в союзное государство, сформировав **Закавказскую Федерацию**.

Поэтому тот, кто сегодня на каналах государственного телевидения называет бывшие республики СССР (ныне — суверенные государства) **«выдуманными»**, является в лучшем случае безграмотным и невежественным человеком, а в худшем — лжецом, сознательно пытающимся ввести россиян в заблуждение. **У этих республик есть своя история, которую уже никому не переписать**. Тот же, кто попытается это сделать, только навредит своей собственной стране — России. И в том, сколько реально вреда приносят такого рода безответственные заявления отношениям нашей страны с ближайшими соседями (особенно с учётом складывающейся сегодня обстановки), мы, к сожалению, постоянно убеждаемся на практике.

Но вернёмся в лето 1922 года, когда упомянутая комиссия приступила к работе. Вскоре был разработан **первоначальный** — подчеркнём это особо! — проект резолюции «О взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», который действительно предусматривал вступление Украины, Белоруссии, Азербайджана, Армении и Грузии в Российскую Федерацию **на правах автономных республик**. Проект был поддержан большинством голосов членов комиссии, **в том числе** — И.В.Сталиным. Обращаем ещё раз внимание: это был всего лишь **первоначальный** вариант, и вариант всего лишь **проекта резолюции**

**комиссии**, то есть был пройден только **самый первый этап** огромной интеллектуальной работы, которую ещё предстояло продолжить и завершить. А на таком этапе вполне естественны самые различные предложения и варианты, мнения, включая спорные — если, конечно, участники обсуждения действительно занимаются поисками истины, а не ограничиваются тупым поднятием рук, что кое-кому в сегодняшней России свойственно...

И обмен мнениями оказался весьма горячим. Разосланный для дальнейшего обсуждения в ЦК компартий советских национальных республик проект резолюции был решительно отвергнут грузинскими коммунистами. В свою очередь ЦК КП(б) Белоруссии указал на необходимость сохранения в новом Союзе «договорных отношений между **независимыми республиками**», а ЦК КП(б) Украины вообще не обсуждал проект на этом этапе, что уже само по себе свидетельствует о позиции украинских коммунистов относительно идеи «вхождения». Ещё раз обращаем внимание: не возникло никакой чрезвычайной ситуации, тем более — катастрофы; это был **жёсткий**, но при этом **абсолютно свободный** обмен мнениями, что и было — вопреки визгу современных антисоветчиков — свойственно Коммунистической партии в ленинские времена.

В связи с этим более чем показательно, как сам В.И.Ленин относился к обозначившимся поначалу разногласиям с И.В.Сталиным. Здесь необходимо сделать одно очень важное замечание. Послушать сегодняшних антикоммунистов, в том числе самых высокопоставленных, так у некоторых граждан может создаться впечатление, что Сталин-де «горячо отстаивал» проект «автономизации», а вот Ленин, мол, фактически «выкрутил ему руки». А как обстояло дело в действительности?

В письме с говорящим само за себя названием «Об образовании СССР», написанном члену Политбюро ЦК РКП(б) *Льву Каменеву* уже в сентябре — **после** состоявшихся на первом этапе обменов мнениями — и предназначенном для ознакомления других членов этого высшего партийного органа, В.И.Ленин предельно мягко отзывается о позиции своего младшего товарища и соратника: «Сталин **немного** имеет устремление торопиться» (выделено мной. — *О.Ч.*). Что это — излишняя изысканная дипломатичность? Но, как мы знаем, приверженность «дипломатии» при решении принципиальных для судеб партии и страны проблем совсем не была свойственна Ленину. Очевидно, дело в другом.

*Во-первых*, как видим из приведённых слов, никакой враждебности к оппоненту или «жёсткого давления» на него нет и в помине. В.И.Ленин и здесь — как и в целом ряде других случаев — не желает использовать свой колоссальный авторитет с целью давления на соратников по партии, предпочитая убеждать их силой аргументов и безупречностью логики. *Во-вторых*, на основании выражения «немного торопиться» мож-

но сделать вывод, что Ленин как раз не считал позицию И.В.Сталина по столь судьбоносному вопросу **окончательно сформировавшейся** и обоснованно полагал возможным в ходе дальнейшей дискуссии убедить его в своей правоте. Какова же была позиция самого Ленина?

Именно в цитируемом письме — очень небольшом по объёму, но важнейшем с исторической точки зрения документе — В.И.Ленин чётко формулирует принципы образования нового Союза: «Мы (РСФСР. — О. Ч.) признаём себя **равноправными с Украинской ССР и др. и вместе и наравне с ними** входим в новый союз, **новую федерацию**» (выделено мной. — О. Ч.). Это ленинское определение не мешало бы зарубить на носу всем деятелям **любого ранга**, кто на уровне подсознания до сих пор не может принять **неоспоримый факт**: сегодня Россия (Российская Федерация) — **такая же республика, такое же** суверенное государство, как, скажем, Белоруссия или Казахстан, **равноправное** с ними, но **никак не выше их**.

Далее в том же письме **буквально одной строчкой** В.И. Ленин конституирует **подлинный прорыв во всей теории и системе международных отношений**, значение которого и по сей день не хотят осознать националисты самых разнообразных мастей и рангов. Ленин рассматривает новый Союз как «**новый этаж, федерацию равноправных республик**», часть из которых при этом **уже сами** являются федерациями. **Федерация федераций** — в случае с многонациональным (а для нашей страны можно было бы даже сказать — **множественациональным**) составом населения это действительно уникальный вариант выстраивания подлинно равноправных отношений между совершенно разными по численности, истории и обычаям народами.

Ознакомившись с замечаниями В.И.Ленина и по итогам состоявшейся между ними беседы, **И.В.Сталин кардинально переработал резолюцию комиссии в соответствии со всеми ленинскими предложениями, то есть полностью снял свои собственные прежние предложения об «автономизации»**. А также убедил в правоте этого шага большинство членов комиссии, включая таких способных решительно отстаивать своё мнение, как Г.К.Орджоникидзе и секретарь ЦК РКП(б) В.М.Молотов.

В результате в тексте новой резолюции первым пунктом значилось принципиальное системообразующее положение, выдвинутое Лениным: «Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских Республик и РСФСР об объединении их в „Союз Социалистических Советских Республик“ (первоначально название звучало именно в таком порядке. — О. Ч.) с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава Союза».

**Из этого документа, в котором важно каждое слово, однознач-**

но следует: **И.В.Сталин по зрелом размышлении решительно отказывался от своей первоначальной идеи «автономизации» в пользу ленинского плана образования Союза равноправных республик. И никто ему никаких рук не «выкручивал».** Состоявшийся вскоре пленум ЦК РКП(б) полностью поддержал новый проект резолюции, принял её в окончательном виде и поручил новой комиссии под председательством Сталина подготовить на её основе **проект закона об образовании СССР для внесения его на съезд Советов.**

И.В.Сталин же поддержал и ленинское предложение названия, открывшего новую историческую эпоху и в итоге ставшего звучать как **«Союз Советских Социалистических Республик».** Именно в такой расшифровке аббревиатуры «СССР» началась история великого государства, образованного на I Всесоюзном съезде Советов 30 декабря 1922 года. Союзный съезд принял *Декларацию об образовании Союза ССР, рассмотрел и утвердил Договор об образовании СССР. Первоначально в Союз вошли РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и Закавказская Федерация, оформившаяся в ЗСФСР* (в тот период расширявалась как Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика).

Всякий, кто знакомился с деятельностью И.В.Сталина не «с наскока» и не с заведомой целью опорочить, знает: он никогда не принимал **окончательного** решения по судьбоносным вопросам наспех, не обдумав всесторонне, а уже приняв, отстаивал его, что называется, не только сердцем, но и головой и своей железной логикой. Именно поэтому, признав доводы В.И.Ленина убедительными и поддержав их, **Сталин всю последующую жизнь и деятельность боролся за их претворение в жизнь.**

И одними из наиболее ярких доказательств такой позиции И.В.Сталина являются весь процесс и процедура принятия новой Конституции СССР в 1936 году, которую на долгие десятилетия народ стал называть *Сталинской*. В докладе «О проекте Конституции Союза ССР», который Сталин в качестве председателя Конституционной Комиссии сделал 26 ноября 1936 года на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов, словно отвечая будущим фальсификаторам, он касается фундаментальных вопросов дальнейшего **развития** советского федерализма, И.В.Сталин особо подчёркивает, что «у национальностей СССР кроме общих интересов имеются ещё свои **особые, специфические интересы**, связанные с их национальными особенностями». И далее: «Можно ли пренебрегать этими специфическими интересами? **Нет, нельзя**» (выделено мной. — О. Ч.).

В этих сталинских постулатах — неукоснительное следование ленинским принципам безусловного равенства, дружбы и взаимоуважения



народов, лежащим в основе Советского многонационального государства. Равно как и подчёркивание ещё одного ключевого принципа государственного социалистического строительства — **добровольности объединения в Союз**. А дальше И.В.Сталин формулирует и объявляет на весь мир **программно-политическую установку Советского руководства и, естественно, свою собственную как вождя Коммунистической партии и преемника В.И.Ленина**.

«СССР, — напоминает Сталин всем, у кого плохо с памятью, — **есть добровольный союз равноправных Союзных республик. Исключить из Конституции статью о праве свободного выхода из СССР — значит нарушить добровольный характер этого союза...** Я думаю, что мы не можем и не должны идти на этот шаг» (выделено мной. — *О.Ч.*).

Просто и ясно — всем, за исключением тех, кто **собственную неспособность поддерживать равноправные отношения с соседями пытается прикрыть приписыванием И.В.Сталину мифической «альтернативной» ленинской точки зрения на устройство Советского Союза**. И тем самым, как всегда, отвлечь внимание общества от множасьихся реальных проблем и вызовов.

Чем — вовсе даже не умозрительно, а в самой что ни на есть сегодняшней реальной жизни — чреваты попытки лишить народ **зафиксированного на бумаге** права на самоопределение, более чем ярко продемонстрировали недавние события в Узбекистане, о которых «Правда» сообщала. Напомним, что населению страны были предложены около 200 поправок в текст Конституции, ряд которых напрямую касался статуса Республики Каракалпакстан (Каракалпакия) в составе Узбекистана. Получившая в 1964 году статус Каракалпакской АССР в составе Узбекской ССР, эта республика уже после разрушения Советского Союза обрела своё нынешнее название, а в 1993 году **был подписан договор** о её вхождении в состав Узбекистана. Этот договор, помимо прочего, **предусматривал право населения на проведение референдума о выходе из Узбекистана**.

Казалось бы, вполне демократичный документ, действовал почти три десятилетия — ну и развивайтесь на благо народов и дальше. Однако, задумав в стране конституционную реформу, руководство Узбекистана во главе с президентом *Шавкатом Мирзиёевым* предусмотрело в числе прочих изменений отмену нескольких положений нынешнего Основного Закона, **прямо касающихся суверенитета Республики Каракалпакстан и, конкретно, права её выхода из Узбекистана**. Подобные, с позволения сказать, «нововведения» вызвали резкое недовольство населения Каракалпакии.

Конечно, проблем в этой, мягко говоря, небогатой республике за последние годы накопилось немало; последствия буржуазно-олигархиче-

ского пути развития всего Узбекистана (впрочем, такой тип характерен и для других государств Центральной Азии) усугубились в этом регионе высоким уровнем безработицы (особенно среди каракалпакской молодёжи), дотационностью бюджета и бедностью населения. Как показывают многочисленные исторические примеры, в подобных ситуациях бывает достаточно какого-либо толчка, чтобы вызвать социальный взрыв. Что и случилось в Каракалпакии, где роль такого толчка сыграла именно угроза потери государственности — пусть в составе другого, большего государства, но всё же **государственности** — и права ею распоряжаться.

В главном городе Каракалпакии — Нукусе начались массовые выступления, сопровождаемые столкновениями с полицией, в результате которых есть погибшие и много раненых. Власти Узбекистана вынуждены были срочно пойти на попятную в своих планах; прибывший в город президент Ш. Мирзиёев, выступая в местном парламенте, предложил оставить Конституцию в прежней редакции, без вызвавших возмущение населения изменений.

Так вот у тех, кто допускает (если не поощряет!) на Российском государственном телевидении намёки всяких безответственных «экспертов» на уменьшение прав национальных образований, пример кровавых событий в Каракалпакии должен буквально стоять перед глазами. С правами народов не шутят — даже если они составляют меньшинство. В.И.Ленин, И.В.Сталин и их соратники это хорошо понимали.

*Правда, 28 июля 2022 г.*

**Ю.П.Синельщиков**

## **Порочность фетишизации уголовного права**

Под правовым фетишизмом в юридической литературе принято понимать слепое поклонение каким-либо явлениям, состояниям и процессам, включённым в правовую систему общества. Это переоценка права, преувеличение его реальных возможностей в регулировании общественных отношений. Такое явление нередко именуют также правовым идеализмом. (См.: *Смоленский М.Б.* Правовой нигилизм и правовой идеализм как факторы, замедляющие развитие гражданского общества в России, и задачи правовой культуры в их преодолении // *Юридический вестник РГЭУ. Ростов-на-Дону: Изд-во РГЭУ. 2007. № 3. С. 5).*

1. Сторонники *юридического фетишизма* утверждают, что чем тщательнее нормами права в государстве урегулированы все стороны жизни людей, коллективов и организаций, тем лучше это государство развивается и тем лучше живётся в таком государстве. (См.: *Петрова Я.Л.* Злоупотребление правом как одно из негативных проявлений (вид) юридического фетишизма // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «право».* 2011. № 19. С. 16). Однако правовой фетишизм имеет в основном отрицательные черты. Он вредит не только развитию общества, но и процессу законотворчества. Влечёт за собой принятие массы бездействующих, а зачастую и вредных законов.

В процессе развития общества уголовное право будет совершенствоваться и расти, но не беспредельно. У него есть границы роста. Юридическая наука призвана установить и обозначить пределы такого роста. Необходимо действовать по известному правилу «лучше меньше, да лучше».

---

СИНЕЛЬЩИКОВ ЮРИЙ ПЕТРОВИЧ, член ЦК КПРФ, первый заместитель председателя Комитета Государственной думы по государственному строительству и законодательству, кандидат юридических наук, Заслуженный юрист Российской Федерации.

Говоря о преувеличении значимости уголовного законодательства как средства борьбы с преступностью, профессор С.В.Максимов отмечает: «Одним из факторов чрезвычайной активности в этой сфере, несомненно, является особое отношение граждан к уголовному наказанию, слепая вера в то, что суровой карой можно предупредить любое будущее преступление». (*Максимов С.В.* Новейшая уголовная политика России: опыт и уроки непрерывного реформирования // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 4. С. 18). С учётом этого, и российская власть при решении вопросов совершенствования государства и общества в качестве обязательных рассматривает правозапретительные меры, направленные на усиление административно-правовых и уголовно-правовых санкций.

Очевидно, что фетишизм в уголовно-правовой сфере относится к дефектам правосознания. Это разновидность юридической антикультуры, которая выражается в преувеличении, абсолютизации и идеализации её носителями уголовного закона в решении задач социально-экономического развития государства. Этой идеологией «заражены» граждане, должностные лица, политики, государственные и общественные деятели и главное — депутаты. Это явление питается юридическим невежеством, незрелым правосознанием, дефицитом политико-правовой культуры. (См.: *Матузов Н.И.* Правовой идеализм как «родимое пятно» российского общественного сознания // Правовая культура. 2008. № 2. С. 6; *Карташов В.Н.* Сущность и отдельные разновидности юридической антикультуры // Сб. науч. трудов «Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества» / Под ред. *В.Н.Карташова*. — Ярославль, 2013. С. 24—27).

Невзирая на то, что в составе Государственной думы VII созыва присутствовало 109 депутатов-юристов, а в Думе VIII созыва их 113 (среди них 16 кандидатов юридических наук и 3 доктора), на заседаниях при рассмотрении уголовно-правовых и уголовно-процессуальных вопросов ведутся не правовые, а в основном политические, а иногда и вовсе бытовые дискуссии.

2. Распространение правового фетишизма сегодня характерно и для науки уголовного права. Большое количество диссертационных работ содержат предложения о введении, усилении, ужесточении уголовной ответственности за те или иные деяния, что, по мнению авторов этих трудов, непременно поможет решить проблему.

Вместе с тем, Государственная дума проявляет полное безразличие к тому, что происходит в этой науке. В 2015 году в литературе прозвучало заявление профессора Н.А.Лопашенко: «...Законодатель слеп и глух к нашим безысходным попыткам предложить разумные меры по ограничению произвола реформации Уголовного кодекса, да и вообще

к позиции науки — она ему не интересна... Уголовный закон безжалостно кроится Государственной Думой, улавливающей (а иногда и додумывающей) малейшее неудовольствие высшего руководства страны и правоохранительных органов ситуацией в отдельных сферах жизнедеятельности государства. А уж если это руководство вдруг инициировало какой-то законопроект, то он, скорее всего, обязательно будет принят, каким бы „безумным” он ни был». (*Лопашенко Н.А.* Уголовная политика по принципу «Чего изволите», или уголовный закон как средство решения всех проблем // Вестник Московского университета: Серия 11. Право. 2015. № 1. С. 44, 47).

В отсутствие продуманной уголовной политики реформирование уголовного законодательства хаотично, «заплаточно», криминологически непродуманно и антисистемно. Законодатель здесь руководствуется случайными велениями и прихотями игроков на поле правотворчества, послушно штампуя предлагаемые законопроекты без какой-либо внятной и качественной научной и профессиональной экспертизы.

Включение в УК РФ новых запретов на протяжении VI—VII созывов Государственной думы РФ (2011—2021 гг.) фактически ни разу не сопровождалось глубоким анализом соответствующей криминологической ситуации, научной проработкой самих нормативных конструкций, а также последствий их применения на практике. Поэтому невозможно назвать ни одного закона из этой сферы, который заметно повлиял бы на криминогенную, социальную либо экономическую ситуацию в стране.

3. В условиях галопирующего роста преступности в 90-х годах Уголовный кодекс, принятый в 1996 году, оказался более жёстким и репрессивным по содержанию, чем Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. (См.: *Гравина А.А.* Гуманизация уголовного законодательства и её роль в предупреждении преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 87). Поэтому последующая законотворческая деятельность должна была быть направлена на гуманизацию и либерализацию УК РФ. В этой связи в послании Федеральному собранию 18 апреля 2002 года Президент Российской Федерации В.В.Путин совершенно правильно констатировал: «Нам крайне важна гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний». (<http://www.kremlin.ru/acts/bank/36351>, дата обращения 11.07.2022).

Позже Президент неоднократно повторял эту идею. А в послании Федеральному собранию 1 марта 2018 года он заявил: «Уголовный кодекс должен перестать быть инструментом решения хозяйственных конфликтов между юридическими лицами. Такие споры нужно переводить в административную и арбитражную плоскость». (<http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>, дата обращения 11.07.2022).

Началом такой гуманизации можно считать Федеральный закон

от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Однако эти меры в основном завершились через 13 лет, в 2016 году, принятием Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». (Максимов С.В. Уголовное законодательство России: настоящее и будущее // Труды Института государства и права РАН. № 1. 2011. С. 128—158).

Разумеется, отдельные акты либерализации принимались Государственной думой и после 2016 года. Так, на протяжении 2016—2021 годов были меры по ослаблению «прессинга» на предпринимателей, созданию благоприятных условий для осуществления их деятельности. (См.: Гравина А.А. Указ. соч. С. 94). Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» конкретизированы положения статьи 76.1 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба.

Широкую известность в эти годы получила так называемая «амнистия капитала», которая прошла в три этапа и завершилась в феврале-марте 2022 года четвертым этапом. В рамках «амнистии капитала» можно было добровольно задекларировать своё имущество, активы (в том числе оформленные на номинальных владельцев), зарубежные счета и контролируемые иностранные компании. Декларанты освобождались от налоговой, административной и уголовной ответственности за уклонение от уплаты налоговых и таможенных платежей, неисполнение требований законодательства о валютном регулировании и валютном контроле.

Однако в целом уголовные законы VII созыва Государственной думы были заметно суровее и жёстче, нежели законы предыдущих Дум.

Проходившая либерализация, смягчение Уголовного кодекса 1996 года, к сожалению, не была направлена на заботу о гражданине, могущего попасть или попавшего в машину российского правосудия. Цели таких реформ и законопроектов были более приземлённые: 1) разгрузить места лишения свободы; 2) пополнить бюджет за счёт уменьшения числа лиц, находящихся на государственном обеспечении в местах лишения свободы, а также увеличения штрафов и сумм, поступающих в казну в связи с возмещением ущерба, причинённого преступлением; 3) привлечь в экономику сомнительный капитал и бизнесменов, конфликтующих с законом; 4) облегчить жизнь следователей, прокуроров и судей; 5) продемонстрировать гражданам милосердие государства и т. д. Эти цели не скрывали и авторы законопроектов. Об этом прямо говорилось в пояснительных записках к ним.

4. Как верно отмечают профессора М.М.Бабаев и Ю.Е.Пудовочкин, законотворческая деятельность в области уголовного права, к сожалению, не сопровождается увеличением степени защищённости объектов правовой охраны. (См.: Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. «Мёртвые» нормы в Уголовном кодексе: проблемы и решения // Уголовное право. 2010. № 6. С. 4). Развитие законодательства в уголовно-правовой сфере в основном направлено на усиление уголовно-правовых репрессий.

Так, за истекшие 25 лет принято 273 закона о внесении изменений в УК РФ, большинство из которых были посвящены ужесточению ответственности. В VII созыве (октябрь 2016 — октябрь 2021 гг.) Государственная Дума приняла 79 законов о внесении изменений в УК РФ. Как показал анализ, лишь 8 из них направлены на смягчение уголовной ответственности, 8 уточняют либо конкретизируют положения статей УК РФ, а 63 посвящены усилению репрессий.

Заслуженный деятель науки, профессор А.И.Рарог выделяет пять характерных для современного российского права направлений, в которых проявляется «избыточное усиление уголовно-правовых репрессий». Это: излишняя криминализация деяний; ужесточение санкций; расширение числа квалифицирующих признаков в нормах Особенной части УК РФ; расширение перечня обстоятельств, отягчающих наказание; ограничение предусмотренных в Общей части УК РФ институтов, направленных на смягчение наказания и освобождение от наказания. (См.: Рарог А.И. Репрессивный крен российской уголовной политики // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 88—93).

Рассмотрим эти направления:

— Излишняя криминализация деяний является наиболее ярким проявлением избыточной репрессивности. Такая практика не соответствует известному положению о том, что уголовно-правовое вмешательство оправданно лишь постольку, поскольку достаточная защита общества от определённого вида деяний не может быть обеспечена более мягкими (административными, гражданско-правовыми и т. п. мерами). В VII созыве Государственная дума ввела в УК РФ 21 новый состав преступления. Некоторые из них вызвали шквал критики в средствах массовой информации.

— Происходит ужесточение санкций, хотя давно доказано, что одно из самых действенных средств, сдерживающих преступления, заключается не в жесткости наказания, а в неотвратимости. Прежде всего необходимо отметить расширение сферы применения пожизненного лишения свободы. Число санкций, предусматривающих этот вид наказания, за время действия УК РФ увеличилось с 5 до 18, в том числе три — за ненадлежащие преступления (ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1 УК РФ).

Другим способом ужесточения санкций является резкое увеличение максимальных пределов лишения свободы на определённый срок. Теперь уже санкции с лишением свободы на срок до 20 лет выглядят довольно обыденно и, что особенно заметно, встречаются даже в нормах о ненасильственных преступлениях. В ряде случаев при сложении сроков лишения свободы по совокупности приговоров суд может назначить до 35 лет лишения свободы (ч. 5 ст. 56 УК РФ), а за совершение некоторых особо тяжких преступлений установлено пожизненное лишение свободы (ст. 57 УК РФ). В то же время по УК РСФСР этот максимальный срок равнялся 15 годам.

Между тем, по данным статистики, в российских колониях и тюрьмах более половины осуждённых находятся в так называемой зоне криминологического невозврата, то есть осуждены к лишению свободы на срок более пяти лет, когда возможности их ресоциализации резко сужены, они практически со 100-процентной вероятностью гарантируют нам рецидив преступлений. В этой связи ещё в 1902 году профессор С.П.Мокринский указывал, что максимальным сроком изоляции является период, равный пяти годам: «Удерживать в целях исправления более пяти лет нет основания: не исправив субъекта в течение этого срока, учреждение достаточно ясно обнаружило свое бессилие исправить его». (*Мокринский С.П.* Часть I. Общее и специальное предупреждение преступлений // Ученые записки Императорского Московского Университета юридического факультета. — М.: Университетская типография. 1902. Вып. 20. С. 157).

— Расширение числа квалифицирующих признаков в нормах Особенной части УК РФ. Увлечение созданием таких признаков приводит к тому, что они зачастую оказываются не согласованными с другими смежными нормами. В результате их применение становится проблематичным и для правоприменителя и для доктрины уголовного права. Это характерно для развития законодательства об ответственности за половые преступления. Нельзя не заметить, что предложения об усилении репрессивности законов в этой сфере на пленарных заседаниях Государственной думы принимаются практически без обсуждений. Депутаты обычно не возражают нововведениям, опасаясь быть заподозренными либо в симпатиях к лицам, имеющим сексуальные отклонения, либо в связях с «педофильным лобби».

— Расширение перечня обстоятельств, отягчающих наказание. Если УК РСФСР 1926 года содержал 6 отягчающих обстоятельств, последний УК РСФСР 1960 года содержал 13 таких обстоятельств, то сейчас их стало 18.

Особую иронию у учёных вызывает Федеральный закон от 22 июля 2010 года № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Рос-



сийской Федерации и в Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации», которым в число отягчающих обстоятельств включено совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел (ч. 1 ст. 63 УК РФ). Возникает вопрос, почему за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью жены сержант полиции должен нести более суровую ответственность, чем сержант Росгвардии, почтальон или скажем лётчик.

— Следующее направление повышения уровня репрессивности отечественного уголовного права заключается в установлении (Федеральный закон от 16 октября 2012 г. № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации») и последующем расширении (Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») запрета применять условное осуждение, ограничение сферы применения норм УК о чрезвычайном смягчении наказания (ст. 64), о различных видах освобождения от наказания (ст. 79, 80, 82), о сроках давности уголовного преследования (ст. 78) и давности исполнения обвинительного приговора (ст. 78), о погашении и снятии судимости (ст. 83).

5. Два года назад в России принята обновленная Конституция. Поправки в Основной закон продолжают обсуждать юристы и политики. Вызывает недовольство, то, что Конституция стала более непритязательной, противоречивой и даже примитивной. На такие невысокие стандарты было сориентировано и последующее законодательство, которое принималось в развитие Основного закона. Конституция породила суровые запреты и ужесточила законодательство, в том числе и уголовное.

Особое внимание средств массовой информации заслужили законы о внесении изменений в так называемые «политические» статьи УК РФ, которые, якобы, появились в связи с принятием новой Конституции и которые не были поддержаны оппозиционными депутатами.

Вот их перечень:

— Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 525-ФЗ «О внесении изменения в статью 3301 УК РФ», которым внесены поправки, актуальные для иностранных агентов (которыми теперь могут признавать и физических лиц). Граждан-иноагентов будут штрафовать на сумму до 300 000 руб. или лишать свободы на срок до двух лет.

— Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 538-ФЗ «О внесении изменения в статью 1281 УК РФ» усилил уголовную ответственности за клевету, в том числе в адрес индивидуально неопределённых лиц. Теперь клевета — преступление средней тяжести и публичного обвинения. Его расследует Следственный комитет РФ. Максимальное наказание по части 5 статьи 1281 УК — лишение свободы на срок до 5 лет.

— Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 УК РФ». Им внесены изменения в статью о хулиганстве, направленные на усиление ответственности. Вводится ответственность за хулиганство, совершённое с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, с санкцией до 5 лет лишения свободы. Ранее этого признака в УК РФ не было. Уголовная ответственность за хулиганство, совершённое с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, предусматривает наказание вплоть до 7 лет лишения свободы (ранее до 5 лет). В этом случае преступление относится к категории тяжких.

— Федеральный закон от 30 декабря 2020 года № 526-ФЗ «О внесении изменения в статью 267 УК РФ». В статью «Приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения» добавлена норма о том, что теперь уголовная ответственность наступает не только за порчу дорог, но и за их «умышленное блокирование» и создание помех движению транспорта и пешеходов, если это создало угрозу жизни или здоровью граждан. Статья (как и новая редакция статьи о хулиганстве) направлена против участников демонстраций и митингов. Верховный Суд РФ в своем официальном отзыве такие изменения не поддержал. Несмотря на это, законопроект был принят в изначальном виде.

— Федеральный закон от 11 июня 2021 года № 21-ФЗ «О внесении изменений в статьи 183 и 320 УК РФ». Усилена ответственность за разглашение сведений о безопасности должностных лиц правоохранительных, контролирующих органов и их родственников. Для привлечения к ответственности больше не имеет значения цель преступления (ранее рассматриваемый состав содержал такую цель, как воспрепятствование служебной деятельности). Фактически закон направлен на то, чтобы пресечь журналистские расследования в отношении правоохранителей, их частной жизни, источниках приобретения дорогостоящего имущества.

— Федеральный закон от 1 июля 2021 года № 292-ФЗ «О внесении изменений в статью 284.1 УК РФ и статью 31 УПК РФ». Законом ужесточается ответственность за участие в деятельности нежелательной организации. Установлено, что уголовная ответственность наступит уже после первого привлечения к административной ответственности, а не второго, как было ранее. За руководство и организацию деятельности сразу возбуждается уголовное дело, наказание составит от 2 до 6 лет колонии. Кроме того, в отдельные составы выделяются представление, сбор средств либо оказание финансовых услуг, заведомо предназначенных для обеспечения деятельности нежелательной организации на территории России. Верховный Суд РФ в официальном отзыве указал, что ужесточение ответственности не имеет достаточного обоснования.

— В марте 2022 года Государственная дума в весьма срочном порядке приняла законы, которыми в КоАП РФ и УК РФ внесены статьи, направленные на борьбу с антипатриотизмом. Это статьи об ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию Вооружённых Сил РФ и публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил РФ (Федеральный закон от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федеральный закон от 4 марта 2022 г. № 31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Спустя две недели Государственная дума диспозиции этих статей усилила путём введения административной и уголовной ответственности за дискредитацию не только Вооружённых Сил РФ, но и исполнения любыми государственными органами РФ своих полномочий за пределами РФ в целях защиты интересов РФ и её граждан, поддержания международного мира и безопасности. Введена также уголовная ответственность за публичное распространение заведомо ложной информации об исполнении государственными органами РФ своих полномочий за пределами РФ в тех же целях (Федеральный закон от 25 марта 2022 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», Федеральный закон от 25 марта 2022 г. № 62-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3-3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Между тем, ответственность за подобные нарушения в российском законодательстве уже существует (гражданско-правовая, административная и уголовная). Особое сожаление у ряда депутатов, не поддержавших законопроекты, вызвало то, что указанные нормы рассмотрены с явным нарушением существующего процесса законотворчества. Эти законопроекты не проходили первого чтения, а были «прицепом» включены в иной законопроект (об уточнении ответственности за уничтожение или повреждение лесных насаждений) в качестве поправок ко второму чтению. Второе и третье чтение проведены в один день. В нарушение Регламента на эти новые нормы не были получены официальные отзывы Правительства РФ и Верховного Суда РФ, а также Правового управления Думы.

Такую торопливость авторы законопроекта объясняют условиями «информационной войны» и военной спецоперацией. В этой связи соавтор закона «О средствах массовой информации» М.А.Федотов отмечает: «Для экстраординарных периодов есть другой инструмент — временные законы. Было бы правильнее подготовить законопроект об осо-

бом режиме функционирования СМИ в период проведения специальной военной операции на Украине. Иначе может получиться, что спецоперация закончится, а законы останутся с нами надолго, необоснованно ограничивая свободу мысли, слова, массовой информации, гарантированные Конституцией». Альтернативный вариант, по мнению Федотова, — задействовать правовые механизмы, предусмотренные законами о чрезвычайном и о военном положении: «В этих законах предусмотрены меры, ограничивающие свободу СМИ на определённой территории и на конкретный период времени; никакого противоречия с Конституцией при этом не возникает». (Вместо печати // Газета «Коммерсант». 07.04.2022, <https://www.kommersant.ru/doc/5295124>, дата обращения 11.07.2022).

6. Для признания деяния преступлением оно должно обладать высокой степенью общественной опасности. Общественную опасность принято определять как свойство деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда охраняемым законом объектам. Сформулированные в УК РФ статьи Особенной части обычно предусматривают обязательное наступление вредных последствий, и лишь отдельные составы предполагают ответственность за деяния, которые могут привести (а могут и не привести) к общественно-опасным последствиям. Их в УК РФ менее десятка. Вот их перечень: статья 110.1. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства; статья 138.1. Незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации; статья 142.2. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования; статья 215.4. Незаконное проникновение на охраняемый объект; статья 274.1. Неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации; статья 284.1. Осуществление деятельности иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации её деятельности; статья 330.1. Злостное уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в связи с признанием лица выполняющим функции иностранного агента.

Изначально в УК РФ их не было и введены они в V—VII созывах Государственной думы. Если следовать той законотворческой практике, которая у нас сложилась, то уголовными составами можно будет огородить всю экономическую, социальную, политическую и государственную деятельность, в ходе которой предположительно могут наступить общественно-опасные последствия.

В науке эта проблема пока что не проработана. Учёным ещё предсто-

ит сказать своё слово, однако уже сейчас можно отметить, что дальнейшее развитие уголовного права в этом направлении приведёт к чрезмерной жёсткости и репрессиям несоразмерным совершённым деяниям.

7. Одним из результатов непродуманной криминализации, негативно сказывающемся на качестве уголовной политики государства, является феномен так называемых «мёртвых норм». Это комплекс нормативных предписаний уголовного законодательства, которые не находят применения на практике. (См.: *Бабаев М.М., Пудовичкин Ю.Е.* Указ. соч. С. 4).

Нами проанализирована частота применения существующих в Особенной части статей УК РФ. Выяснилось, что, по данным судебной статистики, в 2020 году не было осуждено ни одного лица по 94 статьям УК РФ (в это число вошли те статьи, которые за год судами не применялись ни по одной из частей). По таким составам преступлений в предшествующих годах, до VII созыва Государственной думы, также никто не осуждался либо имелись единичные обвинительные приговоры. Кроме того, в УК РФ содержатся десятки статей, имеющих «мертвые части» с квалифицирующими признаками.

Разумеется, в перечне этих составов есть так называемые «спящие нормы», которые выполняют предупредительную функцию и не применяются по причине редкого совершения таких преступлений. Это некоторые преступления против общественной безопасности, государственной власти, правосудия, порядка управления, все преступления против мира и безопасности человечества. Необходимость существования в УК РФ таких норм не может подвергаться сомнению.

Однако значительное место среди «мёртвых норм» занимают те, которые изначально в момент своего создания не могли претендовать на применение и не несли никакой профилактической направленности, то есть были мертворождёнными. Чаще всего «мёртвыми» являются статьи УК РФ, принятые за последние годы. В качестве примера назову несколько статей, которые никогда не применялись с момента их появления; статья 170.2. Внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории; статья 172.3. Невнесение в финансовые документы учёта и отчётности кредитной организации сведений о размещенных физическими лицами и индивидуальными предпринимателями денежных средствах; статья 185.1. Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определённой законодательством Российской Федерации о ценных бумагах; статья 185.2. Нарушение порядка учёта прав на ценные бумаги; статья 185.3. Манипулирование рынком; статья 185.4. Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг; статья 185.6. Неправомерное использова-

ние инсайдерской информации; статья 200.4. Злоупотребления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; статья 217.2. Заведомо ложное заключение экспертизы промышленной безопасности.

Это те случаи, когда содержание нормы свидетельствует о незнании законодателем объективных потребностей в сфере борьбы с преступностью либо об игнорировании этих потребностей. Это, как правило, «нормы-двойники», криминализирующие ранее уже объявленные преступными деяния, среди них много норм, принятых в демонстрационных целях при отсутствии реальной потребности в использовании уголовно-правового инструментария для решения той или иной проблемы с заведомым пониманием того, что она в действительности работать не будет. Такие нормы образуют в своей совокупности «нормативный сор», который наполняет закон лишним, чужеродным содержанием. (См.: Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Указ. соч. С. 8—9).

Одним из заметных событий в сфере уголовного законодательства было вступление в силу закона от 1 апреля 2019 года № 46-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности». Факт прохождения и принятия этого закона вызвал заметный интерес отечественных СМИ. Однако в предшествующий период в юридической литературе и на научно-практических форумах специалистами идея принятия подобного закона не высказывалась.

Этим законом в УК РФ была включена новая статья 210.1 «Занятие высшего положения в преступной иерархии», а также внесён ряд пояснений, направленных на ужесточение ответственности по ч. 4 статьи 210 УК РФ, в которой установлена повышенная ответственность лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии. Однако по статье 210.1 УК РФ в истекшие 2019—2021 годы в стране не был осуждён никто, а по ч. 4 ст. 210 УК РФ лишь 1 человек.

Говоря об этих нормах, известный специалист в сфере борьбы с организованной преступностью, доктор юридических наук П.А.Скобликов замечает: «По всей видимости, они обусловлены уголовно-правовой конъюнктурой — задействованные субъекты уголовной политики желали продемонстрировать намерение усилить борьбу с организованной преступностью и избрали для этого быстрый и лёгкий способ — принятие очередного закона для „галочки“, в расчёте получить благоприятный медийный резонанс и другие политические дивиденды». (Скобликов П.А. Ужесточение ответственности по части 4 статьи 210 Уголовного кодекса Российской Федерации как образец современной уголовной политики и законодательства // Российский судья. 2019. № 12. С. 28).

Вызывает сожаление, что законопроект безоговорочно поддержали все присутствующие в зале депутаты («за» — 400 чел.; «возд.» — 1 чел.).

8. Профессор А.И.Парог восклицает: «Законодатель как будто не понимает, что возможности уголовного права влиять на преступность довольно ограничены, что его воздействие может быть эффективным только в сочетании с экономическими, идеологическими и организационными мерами, что уголовно-правовые меры являются важными, но не единственными и даже не главными способами противодействия преступности». (Парог А.И. Указ. соч. С. 90).

Проведённый нами анализ рецидивной преступности показал, что в стране отмечается её постоянный рост. В 1985—1990 годах удельный вес лиц, совершивших преступления повторно после привлечения к уголовной ответственности, составлял в среднем 23%. Далее этот показатель возрастал. Так, в 2007 году удельный вес рецидива составил 29,1%, а в 2021 году он достиг 58,0%.

Состояние рецидивной преступности в основном зависит от уровня профилактической работы полиции, ибо лица, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности, должны и могут быть в поле зрения органов внутренних дел. В этой связи фракция КПРФ в Государственной думе ещё в 2015 году на правительственном часе высказывала конкретные предложения о пересмотре всей системы предупредительного воздействия на рецидивную преступность. Однако ни Государственная дума, ни МВД РФ никак на эти призывы не отреагировали. Эти вопросы фракция ставила вновь в ходе правительственных часов с участием министра внутренних дел в 2017 и 2019 году. Однако требования депутатов остались без внимания.

Известный юрист, в прошлом заместитель Генерального прокурора РФ, доктор юридических наук С.И.Герасимов пишет: «Нелишне вспомнить, что именно советские учёные разработали теорию криминологической профилактики преступлений. Её внедрение в повседневную жизнь населения заметно помогало в ощутимом противодействии преступлениям. Но за сравнительно короткий период криминологическая профилактика претерпела резкие изменения: от безоговорочного признания её важности в борьбе с преступностью в 70-х — середине 80-х годов XX в. и довольно высокой оценки мировым сообществом опыта нашей страны в этой области — до фактического отрицания её значимости и социальной ценности, безоглядного разрушения в конце 80-х — начале 90-х годов, что явилось одной из существенных причин небывалого роста преступности, отягощения её качественных характеристик». (Герасимов С.И. На пути к созданию государственной системы профилактики преступлений и правонарушений // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 6. С. 75—76).

9. В числе первоочередных способов борьбы с правовым фетишизмом в уголовном праве следует назвать следующие методы: уменьшение количества принимаемых нормативно-правовых актов, в том числе в уголовном праве; усиление влияния юридических наук на законотворческий процесс; дальнейшее усложнение процедуры внесения изменений в УК РФ.

Сегодня процедура внесения изменений в УК РФ усложнена. Проекты федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ вносятся в Государственную думу при наличии официального отзыва Правительства РФ и Верховного Суда РФ. Изменения в УК РФ осуществляются отдельными федеральными законами и не могут быть включены в тексты федеральных законов, содержащих самостоятельный предмет правового регулирования, за исключением текстов федеральных законов, вносящих изменения в УПК РФ (статья 8 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса РФ»).

Представляется, что дополнительно необходимо установить правило, что каждый такой депутатский законопроект до его внесения должен получать предварительное заключение в Правовом управлении Государственной думы РФ. Следует также поддержать звучащее в литературе предложение о создании при Комитете Государственной думы по государственному строительству и законодательству научно-методического совета, который бы рассматривал и давал заключения по всем законопроектам о внесении изменений в УК РФ до рассмотрения этих законопроектов на заседании Комитета.

Некоторые юристы обоснованно ставят вопрос о необходимости введения моратория на внесение изменений в УК РФ. Профессор А.В.Серебренникова отмечает: «Мораторий на внесение изменений в УК РФ действительно нужен. Однако, естественно, он не может носить юридического характера. Этот мораторий должен носить нравственный характер: хочется верить, что российский законодатель начнёт ответственнее относиться к своим задачам и будет всячески избегать любых непродуманных и поспешных решений, связанных с совершенствованием УК РФ». (Серебренникова А.В. Нужен ли нам мораторий на внесение изменений в УК РФ: постановка вопроса // Российский следователь. 2017. № 5. С. 8).

Призываю депутатов и Правительство РФ последовать этому желанию.



## **30 лет в одном пальто. Великий и скромный Вячеслав Молотов**

Вячеслав Михайлович Молотов в представлениях не нуждается. Видный государственный деятель, он занимал различные руководящие должности в СССР на протяжении десятков лет. Авторитетом в народе обладал колоссальным и многие годы воспринимался как второй человек в государстве после Сталина.

Писатель Феликс Чуев дружил с Молотовым и оставил о нём очень интересную книгу. В ней много информации о важнейших политических событиях, но, помимо прочего, меня заинтересовали вот эти, незначительные на первый взгляд строки:

*«Что сразу бросалось в глаза (глядя на Молотова) — скромен, точен и бережлив. Следил, чтоб зря ничего не пропадало, чтоб свет, например, попусту не горел в других комнатах. Вещи носил подолгу — в этой шапке, в том же пальто он ещё на правительственных снимках».*

А вот ещё дальше по книге:

*«У Вячеслава Михайловича одно пальто было, больше ничего. Одна шапка — всю жизнь носил, везде на фотографиях».*

*09.03.1985 г.*

Задумайтесь... Выдающийся советский политик был скромен и бережлив (электроэнергию экономил!), и десятки лет ходил в одной и той же одежде... Как же это не похоже на политиков современных...

Вот фото Молотова, датированное 1975 г., очевидно, об этом пальто речь:



Слева направо: В.Молотов, В.Тевосян, А.Сергеев (приёмный сын Сталина).

Пальто, как будто, кажется знакомым. Я решил пробежаться по другим фотографиям Вячеслава Михайловича. Присмотрелся к его одеянию и обнаружил, что он всю свою жизнь проходил в очень похожей верхней одежде:  
Вот фото Молотова, предположительно конец 1950-х:



В.М.Молотов.

Вот фото 1953 г.:



В.Молотов на похоронах И.В.Сталина.

А вот фото 1945 г. с Ялтинской конференции:



Молотов встречает премьер-министра Великобритании У.Черчилля.



Там же. Молотов встречает президента США Рузвельта.

А вот фото начала 20-х:



В. Молотов пятый слева.

Люди рождаются и вырастают, женятся и разводятся, стареют и умирают, а Молотов ходит в одном и том же пальто...

Это образно. Конечно же, как минимум несколько штук пальто за жизнь у Молотова было, потому что не бывает таких вещей, которые бы служили 70 лет. Но если они служили 10, 20 или 30 лет, Молотов ходил в них 10, 20 или 30 лет. А потом, когда вещь изнашивалась, он шёл и покупал примерно такую же, совершенно не думая о последних тенденциях в мире моды. Великий и скромный, он был человеком сталинской закалки.

Сегодня же все изменилось. Теперь политики одеваются дорого и часто меняют свои наряды — «Pierre Cardin», «Brioni», «Loro Piana»... Но что толку? Во что не оборачивай никчёмного человека, он никчёмным и останется. А вот Молотов был настолько крут, что обернутый в одно и то же пальто (в котором его даже на картинах рисовали!), он, известный всему миру человек, многие годы отстаивал интересы СССР на международной арене, и отсутствие гардероба никак не мешало ему работать. Почему? Потому что плевать ему было на тряпки, он жил ради идеи; потому что не в тряпках дело, а в человеке.

Смотрю на фото Молотова (также как и Сталина) и понимаю, как глуп и неестествен навязанный нам образ жизни, связанный с постоянным потреблением. Как многие из вас замечали раньше, что гардероб Молотова однообразен? И я не замечал. Гардероб — ничто, личность — всё.

Я не говорю о том, что мы всё должны повторять за Молотовым или Сталиным. Я сам не уверен в том, что, обладая почти неограниченными ресурсами, я был бы также неприхотлив в вопросе выбора одежды. Я говорю о том, что именно такими, как Молотов и Сталин, и должны быть политики. Если облечённые властью люди ходят в потёртых одеждах и выключают свет в комнатах, чтоб он



Молотова даже на картинах в таком пальто рисовали!

зря не горел, значит государство в надёжных руках. А если вместо этого они строят себе роскошные дворцы, ценою выше бюджета целого города миллионника, и соревнуются в длине яхт, кои длиннее многих современных военных кораблей, значит перспективы государства плохи, очень плохи.

Источник: [https://zen.yandex.ru/media/russkiy\\_analizknig/30-let-v-odnom-palto-velikii-i-skromnyi-viacheslav-molotov-6057253689855f0fde81a22c?&](https://zen.yandex.ru/media/russkiy_analizknig/30-let-v-odnom-palto-velikii-i-skromnyi-viacheslav-molotov-6057253689855f0fde81a22c?&)

**Russia Beyond**  
103 426 подписчиков.

## **Почему Яков Зельдович был самым засекреченным академиком СССР**

*Он был создателем «Катюши», соавтором водородной бомбы, не имел ни одного вузовского диплома и был настолько гениален, что иностранцы думали, что это не один человек, а группа учёных.*

Глушь, труднодоступность от больших населённых пунктов, густой лес и болота в округе. Провинциальный городок Саров, известный под кодовым названием «Арзамас-16», был выбран именно за это. Он исчез с советских карт в 1946 году, превратившись из богом забытого места в ключевой объект для исследований и разработки ядерного и термоядерного оружия.

Саров стал закрытым городом. Въезд и выезд строго ограничены. Фотографировать ничего нельзя, даже на улице. Рассказывать — тоже. До революции 1917 года Саров облюбовали паломники, потому что здесь находился известный монастырь преподобного Серафима Саровского. После войны город заняли физики. Лучшие в стране.

Яков Зельдович — невысокий, крепкий, всегда бодрый и энергичный, в круглых очках человек средних лет — каждое утро приезжал в саровский ядерный центр. Его тут все знали. Он — в эпицентре советского ядерного проекта. Но о нём ещё не знают в мире. А когда узнают, будут шокированы. Не мог столько сделать всего один человек! «Теперь я знаю, что вы реальный человек, а не группа учёных, подобная Бурбаки», — сказал Стивен Хокинг, когда встретил Зельдовича в 1970-х.

### **Академик без диплома**

Вообще Зельдович многих изумлял и в Советском Союзе. В каждой его биографии упоминается, что один из самых авторитетных советских учёных не имел высшего образования.

В 17 лет он, не желая учиться по стандартной программе, устроился сначала лаборантом в Институт механической обработки полезных ископаемых. Там он сыпал гениальными и смелыми идеями, чем, в то же время, раздражал руководство. Но вскоре это надоело самому Зельдовичу, он заскучал и захотел в другую лабораторию, в Институт химической физики. Директора институтов решили вопрос полюбовно: перевод талантливого лаборанта осуществили за... масляный насос. «Меня обменяли на насос», — рассказывал всем Зельдович.

Попытку получить диплом он всё же предпринял, параллельно обучаясь на физмате Ленинградского университета. Но обучение вскоре было заброшено. Зельдович начал ходить на открытые лекции физмата другого университета — Политехнического института. Но и их перестал посещать довольно быстро.

Так что диплома у него и правда не было, только самообразование. Что, однако, в 1930-х не могло стать препятствием для научной карьеры. Зельдович запросил и получил разрешение защищать диссертацию без диплома о высшем образовании. В 22 года он защитил кандидатскую, в 25 лет стал доктором физико-математических наук, а в 29 лет получил свою первую из четырёх Сталинскую премию. За открытия в области взрывов и горения — его самой большой страсти.

### **Ядерное хобби**

В Саров Зельдович попал после того, как вместе с другим физиком, Юлием Харитоном, фактически придумал, как создать ядерную бомбу. Это были расчёты, которые показали, что в природном уране цепная реакция протекать не способна и требуется значительно увеличить долю изотопа уран-235. Другой академик, Игорь Тамм, тогда сказал: «Знаете ли вы, что означает это новое открытие? Оно означает, что может быть создана бомба, которая разрушит город в радиусе, возможно, десяти километров от эпицентра взрыва». Часть их статей о ядерной цепной реакции выходила в период с 1939 года по 1941-й.

Но самое удивительное, что в 30-е и начале 40-х годов ядерное оружие мало кого волновало: большинство советских учёных тогда ещё скептически относились к

возможности его создания, и Зельдович с Харитоном работали над этим в качестве хобби, после работы, не получая за это никаких денег. Когда они запросили 500 рублей для экспериментов, то получили отказ. Власть это также не интересовало.

Перевод в Саров был связан с другим: Зельдовичу поручили создать новое оружие — ракетное. Он открыл новый тип горения пороха поразительно быстро, всего за несколько месяцев. Так появилась система залпового огня БМ-13, известная как легендарный реактивный миномёт «Катюша». До конца войны Германии так и не удалось разгадать секрет баллистики снаряда, рассчитанный Зельдовичем.

О «ядерных» статьях вспомнили через несколько лет, в 1945-м, когда ситуация кардинально изменилась: Соединённые Штаты провели атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки. Те самые статьи, написанные Зельдовичем и Харитоновым, стали одновременно и последними, опубликованными в открытой литературе — до того, как эта область стала совершенно секретной. Секретным стал и сам Зельдович — ключевой человек ядерного проекта.

## Взорвать Луну

Между державами началась изматывающая ядерная гонка. У Зельдовича, как главного теоретика, была своя группа — из таких же талантливых физиков, согнанных в Саров. Через пару лет туда прислали и Андрея Сахарова, чтобы усилить группу. Вскоре, однако, ситуация поменялась: Сахаров предложил собственную конструкцию ядерной бомбы, и именно его вариант был принят в разработку и испытан в 1949 году на Семипалатинском полигоне.

Параллельно группой учёных велась работа над водородной бомбой, которую испытали в августе 1953 года. Мощность РДС-6с превышала мощность первых атомных бомб в СССР и США в 20 раз. Что стало ключевым фактором в победе в этой гонке: советская бомба была транспортабельной (она помещалась в люке бомбардировщика Ту-16), в то время как американская бомба весила 54 тонны и была размером с трёхэтажный дом.

Но самый амбициозный ядерный проект Зельдовича появился в 1958 году, за год до отправки на Луну советского зонда «Луна-2». Зонд стал первым аппаратом в мире, высадившимся на поверхность спутника. За год до этой миссии Зельдовичу пришла в голову сумасшедшая идея (справедливости ради, точно такой же план был и у США) — оснастить зонд ядерным снарядом и буквально взорвать Луну.

«Идея заключалась в том, что когда произойдет взрыв, он будет сопровождаться такой мощной вспышкой, что каждая космическая обсерватория, устремившая свой взгляд на Луну, сможет его зарегистрировать», — писал в своей книге «Ракеты и люди» советский учёный и инженер Борис Черток, ближайший помощник руководителя советской космической программы Сергея Королёва.

И хотя у этой идеи была неплохая поддержка, ядерной боеголовкой зонд решили всё-таки не оснащать — слишком высоки были риски, что она не долетит и упадёт на Землю.

## 20 лет в закрытом городе

За причастность к атомному проекту Зельдович заплатил. Прежде всего, испытанием молчанием. Его работы не публиковались, а всё, что происходило в Сарове, стало государственной тайной. Лишь один раз он проговорился о первых испытаниях ядерного оружия: «Меня поразила трава. Была удивительная

тишина, и вдруг я вижу, как трава легла — это пришла ударная волна. Тишина и поникшая трава — главное впечатление от ядерного взрыва».

Как уже неоднократно случалось в его жизни, ученый вскоре заскучал и на ядерном проекте. Но его продолжали держать на военном поприще в Сарове. Ценность Зельдовича преобладала даже над тем фактом, что в 1948 году его приписали к «гнезду потенциальных шпионов и предателей» вместе с другими 14 научными сотрудниками. Аргументировали тем, что у Зельдовича «сомнительная» национальность (он еврей) и глубокие связи на Западе (в Париже жили его дедушка, бабушка и тётя; ещё одна тётя была в 1936 году арестована Советами). Уполномоченный Совета министров СССР А. Бабкин рекомендовал немедленно отстранить учёного от секретной группы. Однако ничего не произошло. Письмо Бабкина было только подшито к делу Зельдовича. По решению Сталина, учёного охраняли «духи» — офицеры из НКВД. От них он не мог избавиться даже по собственному желанию, «духи» всюду его сопровождали.

Отпустили «на волю» учёного лишь спустя 20 лет. «Я видел, что он полон идей, здесь же ему становилось тесно. С другой стороны, уже выросли сильные ученики, так что особой трагедии в случае его ухода не произошло бы», — вспоминал Юлий Харитон.

### **Самый большой взрыв**

Зельдович уехал из Сарова в Москву в 1963 году, и тут же загорелся новым проектом. «Работа в области теории взрыва психологически подталкивала к исследованию взрывов звезд и самого большого взрыва — Вселенной как целого», — говорил Зельдович. Он вплотную занялся астрофизикой и космологией — его давними увлечениями, ещё со времён, когда он был обычным лаборантом.

После двух десятилетий успешной работы в гражданской науке Зельдовича наградили одной из самых престижных астрофизических наград — золотой медалью имени Катарины Брус, с формулировкой «за жизнь, отданную астрономии и за выдающийся вклад в развитие этой науки».

Его исследования и открытия связаны с теорией образования чёрных дыр и нейтронных звезд (именно на статьи Зельдовича ссылался Стивен Хокинг в своих знаменитых работах по теории испарения чёрных дыр), с разработкой теории эволюции «горячей» Вселенной, свойствами реликтового излучения, теории образования галактик и теорией инфляции. А одно из самых известных его астрофизических достижений — эффект Сюняева-Зельдовича. В 1969 году он вместе с Рашидом Сюняевым рассчитал, что реликтовое излучение должно рассеиваться в скоплениях галактик, в результате чего температура реликта меняется. И действительно, в 2008 году именно этот эффект позволил обнаружить новый кластер галактик через Телескоп Южного Полуса.

Всего его научное наследие насчитывает почти 500 научных работ, более 30 монографий и учебников, многие из которых переведены на другие языки. В 1979 году его избрали иностранным членом Академии наук США и Лондонского королевского общества, Королевского астрономического общества Великобритании и ещё десятка других национальных академий мира.

Учёного не стало в 1987 году, когда ему было 73 года. Незадолго до смерти он с воодушевлением рассказывал о своих астрономических успехах коллеге по ядерному проекту академику Льву Феоктистову. На прощание он ему сказал:



«Вы не догадаетесь, какое для меня было самое яркое время? Да, да, то самое... У меня осталась мечта: написать ещё одну книгу про детонацию».

*Е. Синельщикова.*

*Источник:* Почему Яков Зельдович был самым засекреченным академиком СССР — Russia Beyond по-русски (rbth.com)

*Р. С.* Яков Борисович Зельдович (23 февраля [8 марта] 1914, Минск, Минская губерния, Российская империя — 2 декабря 1987, Москва) — советский физик и физикохимик. Академик АН СССР (1958; член-корреспондент 1946), доктор физико-математических наук, профессор. Трижды Герой Социалистического Труда (1949, 1954, 1956). Награждён Орденами Ленина, орденом Октябрьской революции, два ордена Трудового Красного Знамени, орден «Знак Почёта». Лауреат Ленинской премии (1956) и четырёх Сталинских премий (1943, 1949, 1951, 1953).

Родился в семье помощника присяжного поверенного и присяжного стряпчего Бера Нохимовича (Бориса Наумовича) Зельдовича (1889—1943) и переводчицы с французского языка Анны Петровны Кивелиович (1890, Новогрудок — 1975).

Учился экстерном на физико-математическом факультете Ленинградского государственного университета, который не окончил; позднее посещал лекции физико-механического факультета Ленинградского политехнического института. В 1934 был принят в аспирантуру Института химической физики АН СССР в Ленинграде. Кандидат физико-математических наук (1936), доктор физико-математических наук (1939).

С 1938 года заведовал лабораторией в Институте химической физики АН СССР. В конце августа 1941 года вместе с институтом был эвакуирован в Казань. В 1943 году вместе с лабораторией переведён в Москву. С 1946 по 1948 годы заведовал теоретическим отделом Института химической физики. Одновременно, по 1948 год, — профессор МИФИ.

Один из создателей атомной бомбы (1949) и водородной бомбы (1953) в СССР. Наиболее известны труды Якова Борисовича по физике горения и взрыва, детонации, ядерной физике, астрофизике, космологии. (См.: Зельдович, Яков Борисович — Википедия (wikipedia)).

## Жизнь советского человека

# Как колхозник, который поднимал в войну 9 внуков и тянул хозяйство, сумел подарить стране два самолёта?

Ферапонт (Ферапонт Петрович Головатый. — *Ред.*) родился в Полтавской губернии ещё в 1890 году. Все предстоящие стране бури и потрясения прошли и через его семью. По набору он попал на службу в лейб-гвардию. Именно её солдаты охраняли царя и его семью.

С началом Первой мировой войны Ферапонта со всеми сослуживцами отправляют на фронт. Воюет настолько отчаянно, что его, простого солдата, трижды награждают Георгиевским крестом. Прошёл Ферапонт Петрович и всю Гражданскую войну. Был командиром эскадрона в Конной армии Будённого.

Когда, наконец, пришла мирная жизнь, построил себе крестьянин дом на хуторе Степной в Саратовской области, на отшибе от всех. Жил там со своей семьёй. Содержали они большое хозяйство и даже пасеку в 22 улья. Но и односельчан не чурались.

В колхозной работе не всякий молодой мог за Ферапонтом угнаться. Мог починить практически всё, и делал по заказу мебель. Работал всегда с душой, с песней и люди к нему подтягивались. Но всё же в 1937 году чуть не отправился со всеми домочадцами в Сибирь — за службу до революции в царской гвардии, награжденные часы от императора и Георгиевские кресты. Спасло заступничество М.И.Калинина. Пока глава семейства ездил в Москву, наиболее алчные соседи успели растащить часть добра, пришлось возвращать обратно.

К началу Великой Отечественной войны все шестеро детей Ферапонта Петровича Головатого стояли на своих ногах. Забрали на фронт двоих сыновей и троих зятьёв. Хозяйствовать пришлось с женщинами да малыыми внуками. Старшему из девяти ребятишек не исполнилось и 10 лет.

*Весной 1942 года в колхозе проходило собрание. Обсуждали, кто сколько может внести денег на оборону. Один из сельчан выкрикнул «тысячу» и тут же обрушился с упрёками на Головатого, у которого «полно денег с мёда». Степной Ферапонт Петрович молчал, потом неожиданно выдал: «Что ты кричишь? Я, может быть, на свои деньги сам самолет куплю». На собрании была племянница Головатого, Вера Андриановна Ковтунова, которая через много лет рассказала, как всё происходило.*

Все решили, что Ферапонт просто погорячился в споре. А они стали после собрания высчитывать с председателем — хватит ли денег с продажи мёда на целый самолёт?

Узнав о решении мужа, долго причитала его жена. Ведь едоков была целая куча! А с продуктами плохо. Но Ферапонт был непреклонен.

На пасеке скопилось 200 кг. Стоимость мёда тогда варьировалась от 500 до 900 руб. за 1 кг. Дорогой продукт удачно продать можно было только в большом городе. Головатого с бидонами мёда отправили за 200 км в Саратов и помогли поставить на рынке отдельную палатку.

Ценный продукт могли себе позволить брать только понемногу. В результате у пасечника «собрался» полный мешочек мелких денег, с которым он и пришёл в кабинет директора Саратовского авиационного завода.

*Учитывая неожиданность ситуации, тот позвонил в Москву в Военный совет ВВС и получил разрешение на продажу. Ферапонт Петрович отправил телеграмму Сталину, где написал, что покупает самолёт для родной Красной Армии на честно заработанные деньги.*

Это было время, когда на фронте приходилось дорожить каждой машиной. И даже подбитые самолёты старались вытащить на свою территорию и отремонтировать. В январе 1943 года самолёт Як-1 был передан выдающемуся лётчику Борису Николаевичу Ерёмину с дарственной надписью. Он встретился с колхозником лично.

Поступок Головатого поднял волну по всей стране. Каждый человек равнялся на рядового крестьянина из Саратовской области. Люди отчисляли часть заработка, несли из дома припрятанные «на чёрный день» золотые и серебряные вещи. А на хутор Степной в семью Головатых всё несли почту от людей с разных концов страны. Каждый из них писал, что будет стараться походить на героического Ферапонта Головатого. К несчастью, сюда же пришли и 4 похоронки.

*Самолёт Ферапонта Головатого прошёл от Сталинграда до Крыма и ни разу не был сбит. К марту 1944 года в нём просто выработался технический ресурс. Узнав об этом, семья приняла коллективное решение — собрать 100 тысяч рублей ещё на один самолёт. На пасеке работали от мала до велика. Но столько запасов мёда больше не было, поэтому помогали ещё соседи и родственники.*

В мае 1944 года за новым самолётом приехал снова Борис Ерёмин. Як-3 от Головатого прослужил лётчику верой и правдой до Дня Победы. 342 боевых вылета, и Ерёмин по-прежнему ни разу не был сбит!



Ф.П.Головатый сдаёт деньги на заводе за второй самолёт.

С 1946 года Головатый взвалил на плечи полуразрушенный войной колхоз. 25 июля 1951 года он как обычно вышел на работу, неожиданно упал и сразу умер. Просто больше не осталось человеческих сил. Такова была его цена Победы — великая, горькая, запредельная.

*Источник: Как колхозник, который поднимал в войну 9 внуков и тянул хозяйство, сумел подарить стране два самолёта? | Жизнь советского человека | Дзен (yandex.ru)*

## Письмо для учебника истории

Размещено 8 июля 2022 г.

Скопировано 25 сентября 2022 г.

1,5К прочитали

Я бы это письмо включил в школьные учебники истории. Чтобы дети знали — жить можно и по-другому.

Москва, Кремль,  
товарищу Сталину.  
От Героя Советского Союза  
подполковника госбезопасности  
Орловского Кирилла Прокофьевича

заявление.

Дорогой товарищ Сталин!

Разрешите на несколько минут задержать Ваше внимание, высказать Вам свои мысли, чувства и стремления.

Родился я в 1895 году в дер. Мышковичи Кировского района Могилевской области в семье крестьянина-середняка. До 1915 года работал и учился на своём сельском хозяйстве, в деревне Мышковичи. В 1915—1918 гг. служил в царской армии в качестве командира сапёрного взвода. С 1918 по 1925 год работал в тылу немецких оккупантов, белополяков и белолитовцев в качестве командира партизанских отрядов и диверсионных групп. Одновременно 4 месяца воевал на Западном фронте против белополяков, 2 месяца — против войск генерала Юденича и 8 месяцев учился в Москве на пехотных курсах командно-го состава. С 1925 по 1930 год учился в Москве в Комвузе народов Запада.

С 1930 по 1936 г. работал в спецгруппе НКВД СССР по подбору и подготовке диверсионно-партизанских кадров на случай войны. В 1936 г. работал на строительстве канала Москва-Волга в качестве начальника стройучастка.

Весь 1937 год был в командировке в Испании, где воевал в тылу фашистских войск в качестве командира диверсионно-партизанской группы. В 1939—1940 годах работал и учился в Чкаловском сельхозинституте. В 1941 году находился в спецкомандировке в Западном Китае, откуда по личной просьбе был отозван и направлен в глубокий тыл немецких захватчиков в качестве командира разведывательно-диверсионной группы.

Таким образом, с 1918 по 1943 год мне посчастливилось 8 лет работать в тылу врагов СССР в качестве командира партизанских отрядов и диверсионных групп, нелегально переходить линию фронта и государственную границу свыше 70 раз, выполнять правительственные задания, убивать сотни отъявленных врагов СССР как в военное, так и в мирное время, за что Правительство наградило

меня двумя орденами Ленина, медалью «Золотая Звезда» и орденом Трудового Красного Знамени. Член ВКП(б) с 1918 года. Партийных взысканий не имею.

Ночью 17 февраля 1943 года агентурная разведка принесла мне сведения, что 17/II-43 г. по одной из дорог Барановичской области на подводах будут проезжать Вильгельм Кубе (генеральный комиссар Белоруссии), Фридрих Фенс (комиссар трёх областей Белоруссии), обергруппенфюрер Захариус, 10 офицеров и 40—50 их охранников. В это время при мне было только 12 бойцов, вооружённых одним ручным пулемётом, семью автоматами и тремя винтовками. Днём на открытой местности, на дороге, напасть на противника было довольно рискованно, но и пропустить крупную фашистскую гадину было не в моей натуре, а потому ещё до рассвета я подвёл своих бойцов в белых маскировочных халатах к самой дороге, положил цепью и замаскировал их в снеговых ямах в 20 метрах от той дороги, по которой должен был проезжать противник. 12 часов в снеговых ямах мне с товарищами пришлось лежать и терпеливо выжидать.

В 6 часов вечера из-за бугра показался транспорт противника, и когда подводы поравнялись с нашей цепью, по моему сигналу был открыт наш автоматно-пулемётный огонь. В результате были убиты Фридрих Фенс, 8 офицеров, Захариус и более 30 охранников. Мои товарищи спокойно забрали все фашистское оружие, документы, сняли с них лучшую одежду и организованно ушли в лес, на свою базу.

С нашей стороны жертв не было. В этом бою я был тяжело ранен и контужен, в результате чего у меня были ампутированы правая рука по плечо, на левой — 4 пальца и повреждён слуховой нерв на 50—60%. Там же, в лесах Барановичской области, я физически окреп и в августе 1943 года радиogramмой был вызван в Москву.

Благодаря Народному комиссару госбезопасности тов. Меркулову и начальнику 4-го Управления тов. Судоплатову материально я живу очень хорошо.

Морально — плохо.

Партия Ленина-Сталина воспитала меня упорно трудиться на пользу любимой Родины; мои физические недостатки (потеря рук и глухота) не позволяют мне работать на прежней работе, но встаёт вопрос: все ли я отдал для Родины и партии?

К моральному удовлетворению я глубоко убеждён в том, что у меня имеется достаточно физических сил, опыта и знаний, чтобы ещё принести пользу в мирном труде.

Одновременно с разведывательно-диверсионной и партизанской работой я уделял возможное время работе над сельскохозяйственной литературой. С 1930 по 1936 год по роду своей основной работы каждый день бывал в колхозах Белоруссии, основательно присмотрелся к этому делу и полюбил его.

Своё пребывание в Чкаловском сельхозинституте, а также Московскую сельхозвыставку я использовал до дна в получении такого количества знаний, которое может обеспечить организацию образцового колхоза.

Если бы Правительство СССР отпустило кредит в размере 2175 тысяч рублей в отоваренном выражении и 125 тысяч рублей в денежном выражении, то я бы на моей родине, в деревне Мышковичи Кировского р-на Могилевской области, в колхозе «Красный партизан» до 1950 года добился бы следующих показателей (*цифры и технические обоснования я опустил — В.Н.*):

Должен сказать, что валовой доход колхоза «Красный партизан» в 1940 г. составлял 167 тысяч рублей. По моему расчёту, этот же колхоз в 1950 г. может добиться валового дохода не менее 3 млн. рублей.

Одновременно с организационно-хозяйственной работой у меня найдутся время и досуг для такого поднятия идейно-политического уровня своих членов колхоза, который позволит создать крепкие партийную и комсомольскую организации в колхозе из наиболее политически грамотных, культурных и преданных партии людей.

Прежде чем написать Вам это заявление и взять на себя эти обязательства, я, много раз всесторонне обдумав, тщательно взвесив каждый шаг, каждую деталь этой работы, пришёл к глубокому убеждению, что вышеупомянутую работу я выполню на славу нашей любимой Родины и что это хозяйство будет показательным хозяйством для колхозников Белоруссии. Потому прошу Вашего указания о посылке меня на эту работу и предоставлении просимого мною кредита.

Если по данному заявлению возникнут вопросы, прошу вызвать меня для объяснения.

6 июля 1944 г.

г. Москва, Фрунзенская набережная, дом № 10-а, кв. 46, тел. Г-6-60-46.

Из секретариата поступило распоряжение удовлетворить просьбу тов. Орловского. Он сдал квартиру в Москве на Фрунзенской набережной и уехал в полностью разрушенную войной белорусскую деревню, где люди жили в землянках.

В последний год войны, в январе 1945 года бывший профессиональный диверсант и прототип одного из героев романа Хемингуэя «По ком звонит колокол» Кирилл Прокофьевич Орловский был избран председателем колхоза «Рассвет» Кировского района Могилевской области.

Что было дальше — рассказано в фильме «Председатель». Рассказано очень честно и невероятно талантливо.

Под руководством К.П. Орловского колхоз «Рассвет» стал первым в послевоенном СССР колхозом-миллионером. В 1958 г. Герою Советского Союза Кириллу Прокофьевичу Орловскому было присвоено звание Героя Социалистического труда с вручением ордена Ленина.

Так он стал дважды Героем. «Из одного металла льют медаль за бой, медаль — за труд».

Скончался Кирилл Прокофьевич 13 января 1968 года. Похоронен в родной деревне Мышковичи Кировского района Могилевской области Белоруссии.

Повторюсь — я бы это письмо включил в школьные учебники истории.

Чтобы дети знали — жить можно и по-другому.

*Источник: Письмо для учебника истории |  
Подумалось мне часом | Дзен (dzen.ru)*

## 31 июля 1954 года в Советском Союзе был создан «объект 700»

В этот день соответствующим постановлением Совмина было заявлено о его скором открытии. А уже 17 сентября того же года испытательный полигон ядерного оружия на Новой Земле официально начал действовать. Первоначально (до 1962 г.) взрывы проводили в основном на Чёрной Губе. Испытания под землёй 1964—1990 годов шли в проливе Маточкин Шар.

Всего с сентября 1955 по октябрь 1990 годов на «объекте 700» провели 135 испытаний ядерных взрывов. Из них: 84 в воздухе, 42 под землёй, 3 под водой, 2 над водой, 1 на земле. Особым стал 1961 год, когда на площадке Д-II испытали мощнейшую водородную «царь-бомбу» на 58 мегатонн. Сейсмическая волна от неё трижды обогнула вокруг Земли, а звук испытаний услышали даже на Диксоне, который находился от площадки испытаний на расстоянии 800 км.

Через 2 года США согласится подписать с Советским Союзом договор о бессрочном запрещении испытаний ядерного оружия. К ним присоединится Великобритания. В наши дни договор подписали 131 государство. В них официально не проводятся испытания в космосе, атмосфере и под водой.

На планете стало значительно безопаснее.



Полигон на Новой Земле.

Источник: <https://dzen.ru/media/id/5cc362c4ad71e300b4a8e624/31-iiulia-1954-goda-v-sovetskom-soiuze-byi-sozdan-obekt-700-v-etot-den-62e64c93e5bf11613fdee565>

## **Марксистские кружки — важная форма внесения социалистического сознания в борьбу трудящихся**

Сегодня многие в стране понимают, что нужно что-то менять, но что именно, не знают. Люди выступают против политики нынешней власти и «реформ». Они ощущают на себе антинародный характер этих «реформ». На вопрос, чтобы они сделали, обладая властью? — чёткого ответа не находят. Не хватает знаний. В связи с этим большое значение приобретает работа разного рода кружков по изучению марксизма. Сеть таких кружков, которые порой появляются спонтанно, ширится.

Проблема в том, что многие и ныне воспринимают марксизм как нечто утопическое, не имеющее право на жизнь. Не принимают главного: марксизм — это наука, и как любую науку, его следует изучать. Именно на занятиях кружков более опытные и подготовленные коммунисты делятся знаниями с теми, кто только встал на путь изучения теории и нуждается в большом количестве информации, научных сведений, расширении кругозора. Этого можно добиваться и в результате самообразования. Но в отличие от самостоятельного изучения, на занятиях марксистских кружков, при помощи старших и более компетентных товарищей можно быстрее и правильнее понять основы марксизма, вникнуть в его суть, принять участие в дискуссиях, отстаивая свою точку зрения. Споры в марксистских кружках бывают довольно жаркие, особенно когда теория рассматривается в тесной связи с осмыслением современной практики.

В моём родном городе Благовещенске нынешний марксистский кружок работает более 10 лет. Руководит занятиями завкафедрой всеобщей истории, философии и культурологии Благовещенского государственного университета, доктор культурологии, профессор, член РУСО Алексей Иванович Донченко. Его лекции, семинары, вовремя сделанные замечания, ремарки и пояснения позволяют сотням слушателей более полно освоить основы марксизма, и уже на этой базе наращивать свои знания, дополнительно получаемые в ходе самостоятельной работы.

В Благовещенске на занятия марксистского кружка приглашаются все желающие, что способствует более широкому распространению научных идей. При-



сутствия на занятии, впервые пришедшие молодые люди не просто слышат новую информацию. Затем постепенно начинают брать книги из библиотеки Амурского областного комитета нашей партии для самостоятельного изучения, просматривают рекомендованные материалы и другие источники.

Через некоторое время часть слушателей принимает решение о вступлении в партию или в комсомол для реализации полученных знаний на практике. Они же наиболее заметно проявляют себя в агитационно-пропагандистской работе, как наблюдатели и члены избирательных комиссий, кандидаты в депутаты на выборах различных уровней, занимают посты в выборных органах партии и комсомола, сами приводят новых слушателей на занятия кружка из своих родственников и знакомых. Активно участвуют в партийных и комсомольских мероприятиях. Можно сказать, что из слушателей марксистского кружка пополняется актив партии и комсомола. Их кандидатуры в первую очередь рассматриваются для дальнейшего обучения в Центре политической учёбы при ЦК КПРФ и школах комсомольского актива, в работе семинаров партийного и комсомольского актива.

В рамках нашего марксистского кружка существует дискуссионный клуб, куда приглашаются подчас и представители других политических направлений. Темы выбираются актуальные, вопросы рассматриваются острые. Задача выступающих — представить свой вариант решения проблем. Например, если вопрос экономический, то нужно предложить способы его решения с помощью товарно-рыночных приёмов или с помощью плановой системы. Круг рассматриваемых вопросов довольно широкий — «В каком обществе граждане более свободны — при диктатуре пролетариата или диктатуре буржуазии?», «Способна ли идеология „золотого тельца“ решить проблемы трудящихся?», «Нужен ли принудительный труд заключённых или не нужен?» и другие, не менее важные.

Работа дискуссионного клуба транслируется в прямом эфире через Интернет, любой желающий может задать свой вопрос тому или иному выступающему. А уж от подготовки выступающего зависит, к чьей точке зрения будет склоняться аудитория. Здесь-то и появляется возможность показать знания, полученные в марксистском кружке, попытаться связать теорию с современной практикой, убедить всех, что именно марксистский подход является самым правильным и верным. Глубокие знания, убедительные аргументы позволяют найти новых сторонников наших идей и обрести новых товарищей. Нужно ли говорить, что подготовка к заседаниям дискуссионного клуба проводится тщательно, а выступающие изучают предмет спора самым скрупулёзным способом.

В задачи марксистских кружков входит, помимо вышеперечисленного, расширение знаний слушателей в области философии, политэкономии и научного социализма. А также в области истории. Современное образование преподаёт те или иные события с буржуазной точки зрения, упускает, а порой и умышленно искажает произошедшее в нашей стране и мире.

Простые примеры — современные российские праздники. Международный день солидарности трудящихся превратился в День весны и труда. День образования Рабоче-Крестьянской Красной Армии и Флота (в последствии переименованный в День Советской Армии и ВМФ) сегодня отмечается как нечто

размытое — День мужчин или День защитника Отечества. День международной солидарности женщин в борьбе за свои права переименован в обычный Международный женский день. А вместо празднования Дня Великой Октябрьской социалистической революции нам навязывают День народного согласия и единения. Многие советские праздники ликвидировали.

Почему так происходило? Этот вопрос также обсуждается на занятиях кружка. Согласитесь, сейчас крайне редко или почти невозможно с экрана телевизора услышать классовую составляющую этих великих советских праздников. Она тщательно затушёвывается, вымарывается из сознания граждан.

Даже такой значимый, судьбоносный праздник для нашей страны и народа, как День Победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками, ныне омрачён драпировкой Мавзолея В.И.Ленина, а имя Верховного Главнокомандующего И.В.Сталина стараются не упоминать. Стараются внушить, что роль И.В.Сталина, как минимум, преувеличена, а как максимум — наоборот: что советский народ победил вопреки ему. Показывают И.В.Сталина то, как недалёкого, ничего не понимающего руководителя, который и о готовящейся войне ничего не знал, то, как самодура и шапкозакидателя, самолично, без учёта мнения даже своей Ставки принимал решения, намеревавшийся изгнать фашистов быстрее, чем выбили и разгромили Наполеона.

Кто объяснит неискущённому молодому человеку, как всё было на самом деле? Это могут сделать преподаватели на занятиях марксистского кружка. А для более широкого распространения знаний лекции нашего марксистского кружка записываются и размещаются в социальных сетях, основные положения транслируются через газеты, листовки, которые распространяются коммунистами и комсомольцами среди населения.

Конечно, работу марксистских кружков можно было бы вести более широко, увеличить количество кружков в разы. Но давайте не будем забывать отношение российской власти к марксизму. Сегодня коммунисты в жёсткой оппозиции к власти, а марксистская теория хоть не запрещена, но постоянно подвергается нападкам со стороны провластных средств массовой информации. В таких условиях работать непросто, ведь до сих пор у нас огромное число людей верит телевизору.

Для молодого поколения придуманы и хорошо финансируются либеральные каналы на разных платформах, осуждающие марксизм и СССР. То же самое мы видим в фильмах, снятых часто на государственные деньги или на деньги Фонда кино и распространяемых среди широкой аудитории. В общем, современная буржуазная власть «держит руку на пульсе» и всячески продвигает свою идеологию — капиталистическую, которая сводится исключительно к обогащению, причём любым путём, пусть даже и не всегда законным. Понятно, что у страны с господством такой идеологии нет и не может быть будущего.

Пользу от работы марксистских кружков трудно преувеличить. Только постигая марксистскую теорию, мы можем дать верную оценку процессам, которые происходили вчера и происходят сегодня, а также с высокой долей вероятности предположить, что будет происходить завтра. Напротив, для человека, не владеющего марксистской теорией, многое из того, что реализуется в политике и экономике, кажется непонятным, случайным, а порой и вовсе мистическим.

В.И. Ленин учил ко всему подходить с учётом требований диалектики, не превращать полученные знания и навыки в догму, постоянно совершенствовать свои знания. Этим мы и занимаемся в марксистских кружках (конечно, с учётом уровня знаний слушателей). Но и стремиться к постоянным новшествам не стоит. Нужно всегда исходить из основ, не пытаться уйти от главного в марксизме.

Благодаря самоотверженной работе руководителей кружков с каждым днём становится больше людей, начинающих разбираться в основах марксизма. Осознанный выбор революционной марксистской теории даёт людям понимание, что нужно изменить в политике и экономике, социальной и духовно-культурной сферах, чтобы жизнь человека труда стала легче и лучше в России и во всём мире.

**К.А.ТАНДУРОВ,**  
Первый секретарь Благовещенского горкома КПРФ.

## **Об организации подписки на журнал «Политическое просвещение»**

В июле нынешнего 2022 года коммунисты городской партийной организации № 3 Богородицкого местного отделения КПРФ провели отчётно-выборное партийное собрание. Оно прошло организованно, коммунисты активно выступали при обсуждении отчётного доклада, критично и самокритично говорили об очередных задачах партийной организации, выдвигали предложения по повышению эффективности партийной работы. «Красной нитью» в обмене мнениями были вопросы проведения массово-политических мероприятий и выборных кампаний, приёма в партию, сбора и перечисления денежных средств в Фонд партии.

Особо в постановлении отчётно-выборного собрания отмечено, что каждый из 16 членов «первички» обязан не только сам подписаться на журнал «Политическое просвещение», но и в год 100-летия со дня образования Союза Советских Социалистических Республик привлекать к подписке других жителей Богородицка. В результате общее число подписавшихся на журнал намечено увеличить вдвое. Сейчас мы над этим работаем, и у нас получается.

Кстати, организация подписки — одна из форм обычной «черновой» массово-политической работы. Вспомните В.И. Ленина. В своей работе «Что делать?» он подсказывал: «„Идти во все классы населения” мы должны и в качестве теоретиков, и в качестве пропагандистов, и в качестве агитаторов, и в качестве организаторов». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. т. 6. С. 82).

Основной костяк нашей «первички» составляют рабочие Богородицкого завода «Ресурс». Люди, непосредственно связанные с материальным производством — важнейшей сферой жизнедеятельности людей. В советское время предприятие считалось флагманом отечественного резисторостроения, поставившего свою продукцию в десятки стран мира. Завод выжил в «лихие 90-е», ныне является чуть ли единственным крупным предприятием города.

Именно рабочие-коммунисты Михаил Павлович Гофман, Николай Николаевич Корякин, Кирилл Андреевич Микрюков, Геннадий Борисович Трубленков, так и проработавшие не один год на «Ресурсе», а ныне находящиеся на заслуженном отдыхе Раиса Николаевна Витек, Людмила Геннадьевна Астафьева, Татьяна Михайловна Трофимова, другие товарищи активно участвуют в публичных мероприятиях, вступают в полемику, успешно ведут индивидуальные беседы с горожанами, избирателями. Ведь крайне важно прямо в глаза сказать человеку, тем более оппоненту, правду. Это ничем нельзя компенсировать.

Большую помощь в решении агитационно-пропагандистских задач, поставленных июльским (2022 г.) совместным Пленумом ЦК и ЦКРК нашей партии с повесткой дня «Системный кризис капитализма, информационная война и задачи КПРФ в борьбе за социализм», коммунистам городской партийной организации № 3 оказывает журнал «Политическое просвещение». В журнале каждый из нас находит полезные материалы по различным вопросам общественной-политической жизни, остро стоящие в наше время перед Россией. Сочетая различные формы пропаганды и агитации, мы стараемся доносить наши идеи до горожан, распространять их среди населения города и района. Конечно, не надо идеализировать нашу политучебу и её результаты, не всегда получается то, что хотелось бы. Но порой идут серьёзные споры, возникают острые дискуссии. Коммунисты «первички» выпускают листовки, сопровождая видео-материалами небольшими текстами из «Политического просвещения» или газет «Правда» и «Советская Россия».

На мой взгляд, мы слишком персонифицируем нашу пропаганду и агитацию, во время выборных кампаний больше показываем те иные черты характера, биографии наших кандидатов в депутаты. Но всё же основной упор надо делать на программные требования КПРФ, коммунистов. Скажем, устранение эксплуатации, ликвидация частной собственности, национализация крупных промышленных предприятий, значительное повышение уровня и качества жизни человека труда и т. д. Главное — постоянно показывать пагубность, порочность капитализма, преимущества социализма по сравнению с ним.

Сегодня всё более широкое распространение получают новые информационные технологии. Кое-кто считает, что время газет, журналов, книг прошло. Мне представляется, это в корне не верно, ошибочно. Никто и никогда не заменит живое и искреннее устное и печатное слово правды, которое хорошо чувствуют люди и на него откликаются. Знаю по собственному опыту. Живое слово правды, личный пример дают трудящимся новые силы для борьбы вместе с нашей партией против дикостей и язв капитализма, за социализм и подлинное народовластие.

Мы благодарны редакционно-издательскому совету и редколлегии журнала «Политическое просвещение» за то, что на его страницах выступали и выступа-

ют учёные и деятели культуры, публицисты и журналисты, для которых словосочетания Советская власть и социалистическая Родина были остаются основным кредо их жизни. Они передают нам веру, вселяют надежду на то, что «временщики», правящие Россией более трёх десятков лет, скоро отойдут в «небытие» и на смену им, по воле народа придут коммунисты, которые будут стремиться к строительству социализма и возрождению обновлённого СССР.

А сейчас надо «быть готовыми к грядущим битвам, чтобы встретить их достойно и организованно — такова теперь задача». (*Сталин И.В.* Соч. Т. 3. С. 106). Чтобы решить эту наиважнейшую задачу надо быть во всеоружии. Поэтому коммунисты городской парторганизации № 3 Богородицкого местного отделения КПРФ и стремятся работать над повышением своего идейно-теоретического уровня. Как более конкретно этого достичь? Мы полагаем, что надо расширять подписку на журнал «Политическое просвещение». Тем более, финансовые затраты парторганизаций на это минимальные. Вовлекать в этот процесс союзников, всех сторонников. Мы убеждены: наши усилия не пройдут бесследно. Результат будет!

**А.Н.ТРОФИМОВ,**  
**рабочий Богородицкого завода «Ресурс»,**  
**секретарь городской партийной организации № 3,**  
**член Тульского обкома КПРФ.**

# *История международного коммунистического движения*

---

**С.Тине**

## **Тольятти и VII конгресс Коммунистического Интернационала**

В конце августа 1934 года Пальмиро Тольятти прибыл в Москву, куда был приглашён для участия для участия в подготовке, — под руководством Георгия Димитрова, — VII конгресса Коммунистического Интернационала, который должен был состояться в октябре того года. Дело в том, что 28 мая 1934 года Президиум Коминтерна назначил его докладчиком по одному из четырёх вопросов повестки дня конгресса.

1934 год — поворот в истории Коминтерна. Во «всемирной партии революции» создаются определённые решающие предпосылки для отхода от «левой» линии, принятой на VI конгрессе, и для перехода к единой и массовой стратегии, основанной на поиске сотрудничества с социал-демократическими партиями в борьбе в защиту мира, против фашистской реакции и угрозы войны, которую эта реакция несёт с собой.

Это означало возвращение и одновременно творческое развитие движения, соответствующее крупным переменам на европейской и мировой арене, отмеченным приходом нацизма к власти в Германии и широкой агрессией японского милитаризма на Дальнем Востоке, возрождение ленинской тактики единого фронта, принятой на далёком III конгрессе Коминтерна в 1921 году. Именно вокруг проблем её интерпретации и применения в конкретной политике в июле 1929 года разворачивалась драматическая дискуссия в итальянской комиссии X пленума Коминтерна Тольятти, Гриеко и Ди Витторио, с одной стороны, совет-

---

ТИНЕ САЛЬВАТОРЕ, доктор-исследователь факультета гуманитарных наук Университета Катании (Итальянская Республика, Сицилия, город Катания). Статья опубликована в номере № 1 за 2021 г. журнала «Маркс XXI» («MARX Ventuno»). Печатается с незначительными сокращениями. Перевод Л.Б.Попова. Все цитаты даны в переводе с итальянского.

скими руководителями Интернационала, с другой. Дискуссия, которая сильно повлияла на политическую стратегию итальянской компартии, определённую на историческом съезде в Лионе в 1926 году, в особенности на теорию о «народном» и антифашистском характере пролетарской революции, которая с этими взглядами связана. Можно сказать, что период подготовки VII конгресса Коминтерна прервал длительную фазу инертности и сектантской замкнутости Коминтерна и его национальных секций, которые стали результатом отказа от стратегии и тактики единого фронта после VI конгресса Коминтерна.

Видимо, неслучайно для подготовки нового всемирного совещания советскими руководителями, в первую очередь Сталиным, был приглашён тот, кто среди руководителей международного коммунистического движения, вместе с Грамши, сумел наиболее глубоко и оригинально проанализировать фундаментальные политико-теоретические идеи Ленина по вопросу о тактике единого фронта. Тактике, правильное применение которой в различных национальных условиях требовало именно того метода дифференцированного анализа, что представляли Грамши и Тольятти, и отвечающего принципам революционной деятельности.

Ещё в 1927 году Тольятти проявил себя как руководитель Интернационала в ряде важнейших дискуссий по вопросу об угрозе войны, в которых активно участвовали руководители Коминтерна. В ходе VIII пленума Исполкома в мае того года, проходившего в обстановке настоящего «военного психоза», Тольятти представил поправку к «Тезисам о войне и об опасности войны», в которой он отметил в качестве основного лозунга кампании, которую следует вести против угрозы нового мирового конфликта и против угрозы агрессии против СССР, — лозунг «борьбы за мир». Считал этот лозунг наиболее подходящим для того, чтобы привлечь к революционным политическим инициативам коммунистов широкие народные массы.

Его выступление поражает своей ясностью и оригинальностью (в том числе теоретической) постановки стратегических вопросов, в которых просматриваются некоторые основные характеристики теории «народного» и массового характера пролетарской революции, благодаря которым «итальянский» коммунизм с момента формирования новой руководящей группы Итальянской компартии в 1923—24 годах смог развить на конкретной почве политических действий ленинскую тактику единого фронта. Предложение лозунга «борьбы за мир» явилось, по сути, продвижением этой тактики, на более передовые позиции, что могло бы потенциально открыть новые перспективы единства действий с крупными массовыми профсоюзами и с социал-демократическими партиями, хотя и сам Тольятти неоднократно разоблачал

их фактически оппортунистические позиции и слабый, невоинственный пацифизм.

Ещё один очень важный факт, утверждал Тольятти по этому поводу, заключается в том, чтобы рабочие поняли, что политика Советской России является политикой мира. Но как связать лозунг «борьбы за мир» с развитием нашей революционной деятельности в целом? Это вопрос, который зависит от ситуации в различных странах. Сегодня борьба за мир ведётся путём мобилизации масс против капиталистического режима, призывая их вступать в профсоюзы, чтобы защищать свои интересы и требования, стимулируя борьбу трудящихся против попыток стабилизации капиталистического строя. И всё это — действия рабочего класса и коммунистического революционного авангарда, которые необходимо увязывать с нашей борьбой за мир.

И как раз в тот момент, когда вызревали предпосылки для линии «класс против класса», сформулированной VI конгрессом, Тольятти предвосхитил, наряду с ключевой темой борьбы за мир, пронизывающей собой всю историю СССР и международного коммунистического движения, начиная с середины 1930-х годов, сумел предвидеть некоторые основные элементы антифашистской политики и работы с массами, которые чуть позже будут сформулированы VII конгрессом. Политика, которая будет характеризоваться стратегией народных фронтов, особенно в том варианте, который предложил Димитров на этом конгрессе. Но эта политика назревала в изменившемся контексте европейской и мировой ситуации в 1934 году в связи с новой ориентацией внешней политики Советского государства, вынужденного, перед лицом чудовищной нацистской угрозы, проводить более сложную политику «коллективной безопасности» в отношениях с теми капиталистическими странами, в первую очередь с Францией, оказавшимися перед реваншистскими угрозами политики гитлеровской Германии.

Некоторые предпосылки этого поворота были отмечены на XIII пленуме Исполкома в ноябре-декабре 1933 года в докладе Куусинена о проблеме фашизма и угрозе войны и в докладе Пика о положении в компартии Германии и её деятельности после прихода Гитлера к власти. Таким образом, именно с этого важного заседания нужно начинать, если мы хотим понять, как, каким образом в руководстве большевистской партии и в руководстве Коминтерна назрела, была сформулирована идея антифашистского поворота в 1934—35 годах. И хотя политические выводы этого заседания ограничились тем, что была подтверждена тактика единого фронта только с «низами», при этом отвергалось сотрудничество с «пацифистскими» частями социал-демократии в вопросах борьбы против угрозы войны, тезисы XIII пленума, тем не менее, с точки зрения анализа текущей фазы развития содержат ряд



основных элементов анализа фашизма как международного явления и определяют его как новую политическую форму господства класса буржуазии, точнее — как «открытую, террористическую диктатуру наиболее реакционных, наиболее империалистических элементов финансового капитала», которая по своей структуре отличается от традиционных форм буржуазной демократии.

Неслучайно, что при анализе международного положения в тезисах XIII пленума Японии и Германия определяются как «основные подстрекатели войны». Выступления Тольятти в ходе этого заседания выделялись своей пронизательностью, ясностью анализа классовой и политической природы фашизма, а также новой международной обстановки, которая складывалась в результате победы фашизма в Германии. Наступление фашистской реакции в Европе, по его мнению, явилось следствием общего кризиса капитализма, но при этом речь идёт о кризисе, который, обостряя как внутренние противоречия в различных капиталистических странах, так и противоречия международные, ведёт ко всё более агрессивной политике наиболее шовинистических групп финансового капитала и, как следствие, к усилению их стремления к войне. В частности, в своём выступлении по докладу Куусинена особое внимание Тольятти обращает на динамичный характер кризиса, в силу чего кризис становится открытым и может вести к различным продолжениям и последствиям. Он считает: вовсе не обязательно, что в странах, в которых фашизм уже у власти, возобладает способность господствующих групп буржуазии сплотить вокруг своего правящего, в основном тоталитарного ядра различные фракции господствующих классов и собственно социальную базу, на которую опирается их власть.

В целом можно утверждать, отмечал Тольятти в своём выступлении, фашистский тоталитаризм является признаком того, что правящие капиталистические классы стоят перед лицом объективно более серьёзных проблем. Существующие при нынешнем положении противоречия стали более острыми, и следовательно, буржуазию это подталкивает к тому, чтобы искать выход на пути усиления давления на трудящихся. Но тоталитаризм не устраняет ни этих объективных противоречий, ни контрастов между различными группами буржуазии.

Этим своим анализом Тольятти скорректировал некоторые аспекты интерпретации общего кризиса капитализма и его динамики, которые лежат в основе решений VI конгресса. Отсюда вытекает и последующий дифференцированный анализ процессов организации, уже обозначенный в его выступлении на заседании Исполкома в сентябре 1932 года: если в Италии приход фашистов к власти произошёл в фазе отступления и ослабления рабочего движения, когда оно шло «по нисходящей линии», то совсем иной была ситуация, при которой произошёл приход

к власти нацистов в Германии. Ситуация, отмеченная «целой серией государственных переворотов бюрократического и военного типа» и одновременно «подъёмом массового движения».

Вопреки механистическим или упадническим концепциям общего кризиса капитализма и взаимосвязи между концом относительной стабилизации и процессами фашизации капиталистического государства, Тольятти находил в движении масс решающие элементы развития кризиса и самого движения. Совершенно ясной и чёткой стала его политическая позиция, прозвучавшая в выступлении на заседании Исполкома в сентябре 1932 года, против тех, кто считал, что «ложные аналогии» между ситуацией в Германии и ситуацией в Италии приводят лишь к идентификации фашизма с так называемым фашизмом «классического типа». Но они не понимали конкретной исторической детерминированности и национальных особенностей процессов экономического и политического кризиса при буржуазных режимах.

Процесс фашизации буржуазного государства — это не абстрактный, а конкретный процесс, который нельзя понять, если не исследовать его с учётом того периода, когда он происходит, и с учётом объективной ситуации в стране, в которой он разворачивается.

«Сильное государство», оголтелый национализм и шовинизм и кажущаяся антикапиталистической программа представляют собой открытые основные инструменты, с помощью которых фашизм стремился построить, в том числе и на идеологической почве, а не только на экономической и политической, устойчивую и широкую базу своего режима господства и угнетения. В этом смысле тенденция к войне, точнее — к немирному разрешению кризиса, должна одновременно рассматриваться как проявление как слабости господствующих классов, так и их агрессивности. Исходя из перспективы начала «нового цикла революций и войн», который следует после периода относительной стабилизации капитализма, Тольятти считает важнейшей сферу массовой борьбы против войны и называет её решающей, так сказано в его заключительном выступлении на XIII пленуме:

То, что мы должны заявить открыто на заключительном этапе работы этого пленарного заседания, так это то, что мы знаем, куда мы идём и знаем, что нас ждёт. А ждёт нас война. То, что нас ждёт, — это неслыханная классовая борьба во всех её формах, это отчаянная борьба буржуазии за то, чтобы спасти свою власть от краха, от растущего сопротивления и контрнаступления рабочих и крестьянских масс. То, что нас ждёт, — это новая волна массового революционного движения, которое мы должны поднять и расширить через нашу пропаганду и агитацию, будучи тесно связанными с трудящимися массами в их повседневной борьбе за свои первоочередные требования. Это мы должны

быть способными развивать и руководить, начиная с самых малых битв и вплоть до решающих революционных сражений за свержение капиталистического строя и установление диктатуры пролетариата.

Конечно, определение стратегической перспективы не идёт дальше указания на историческую цель диктатуры пролетариата, несмотря на ясное морфологическое различие между буржуазной демократией и фашизмом как двух разных политических форм классовой диктатуры буржуазии, так отмечено в тезисах пленума. Но жёсткой полемике против «пораженческих» взглядов, приписываемых социал-демократии, вполне ясна центральная роль сферы действий и массовости в борьбе против фашизма и капиталистического господства.

Поэтому именно в этой сфере массовой борьбы следует активизировать политические действия в защиту Советского Союза, которую Тольятти, как и вся руководящая группа Коминтерна, напрямую идентифицировал с борьбой против войны. Но одновременно с большой ясностью он подчёркивал национальный характер борьбы против фашизма и его воинственных планов в своей важной статье «Как понять внешнюю политику фашизма», опубликованную в мае 1933 года в журнале «Lo Stato operaio» («Государство рабочих». — *Прим. перев.*), рассматривая внешнюю политику Муссолини в контексте победы нацизма в Германии и кризиса системы, созданной Версальским договором. Тольятти подчёркивает её антинациональную и антисоветскую природу. Эта политика является выражением весьма слабого и одновременно крайне агрессивного империализма. Это была внешняя политика «манёвров», характерная для фашизма. Её инициаторы были, по сути дела, объективно заинтересованы не только и не столько в том, чтобы использовать всё более острые противоречия между самыми сильными империалистическими государствами, но, скорее, в том, чтобы проводить политику поиска альянсов вокруг общей цели — контрреволюционной агрессивной политики против СССР, за разделение и делёж его огромной территории.

Как мы отмечали, тольяттинское положение об антинародном характере империалистической политики предвосхитило решающее нововведение в политике Коминтерна, полное значение которого стало ясно только в период Великой Отечественной войны в 1941—1943 годы. С самого начала эта концепция диктовала иную и более широкую интерпретацию политики единого фронта, понимаемую не только как тактику, нацеленную на единство действий и на политическое единство всего рабочего класса, но и как стратегию, направленную на создание более широкого блока социальных и политических сил вокруг целей борьбы против фашизма и против войны. Требование более широкого и массового характера этой борьбы постоянно встречается в выступле-

ниях Тольятти того времени. Не случайно в своих «Лекциях о фашизме», читанных в период с января по апрель 1935 года в Международной коммунистической школе, он ставит в центр своего анализа фашистской диктатуры её окончательную трансформацию в реакционнейший режим и её функциональную и прямую связь с целями войны. Мы можем сказать, что его положение о решающем значении легальной работы коммунистов в массовых организациях при фашизме оказало прямое влияние на понимание Тольятти взаимосвязи между политикой единого фронта и политикой народного фронта.

Выступая 29 августа 1934 года на одном из заседаний подготовительной комиссии VII конгресса Коминтерна, Тольятти заявил: В том, что касается фашизма, то, по моему мнению, нужно подчеркнуть следующее: фашизм — это война. Так необходимо подвести итог фашистской диктатуры в Германии и в Италии. Именно на этой основе Коммунистический Интернационал должен говорить с массами.

Но для этого требовались и соединение, и дифференциация общей стратегии и общей тактики в различных национальных политических контекстах, в которых коммунистические партии, как авангарды и, вместе с тем, как массовые организации, были призваны вести борьбу. Борьба, которая должна была контратаковать капиталистическое наступление и одновременно нанести удар по тенденциям, присущим фашизму и войне. Отсюда политическое заключение из тольяттинской концепции: Если мы взглянем на общую ситуацию, на международное положение, то, мне кажется, что идея об общем изменении нашей тактики ещё слишком далека, и, представляется, было бы более целесообразно утверждать, что в каждой стране мы применяем нашу тактику в зависимости от условий, которые там существуют, чтобы мы могли организовать широкий единый фронт рабочего класса против фашизма, против войны, против капиталистического наступления.

Таким образом, в размышлениях и разработках Тольятти выдвигаются некоторые не только стратегические, но и функциональные теоретические предпосылки его глубокого доклада на VII конгрессе Коминтерна, посвящённого теме: «О задачах Коммунистического Интернационала в связи с подготовкой империалистами новой мировой войны». Исходя из положения о различии между буржуазной демократией и фашизмом, изложенном в Тезисах XIII пленума, которое Димитров поставит в центр своего доклада на VII конгрессе, Тольятти даёт дифференцированный анализ империалистического лагеря. В анализе указывается не только на различие в этом лагере между демократическими государствами и государствами фашистскими, но и на формирование во внешней политике фашистских государств самых серьёзных элементов обострения межимпериалистических противоречий и, следовательно,

обострения международной обстановки. Тольятти безоговорочно воспроизводит ряд элементов из анализа всемирного кризиса, которые Сталин поставил в основу своего важнейшего доклада на XVII съезде ВКП(б) в январе 1934 года.

На этом съезде вождь большевистской партии особо выделил тему «политики мира» Советского Союза, подчеркнув, что конфликты и противоречия между империалистическими государствами расширяют пространство для манёвров в защиту СССР от постоянных военных угроз. Реализация в ближайшее время агрессивных планов в отношении Советского Союза со стороны «некоторых милитаристских кругов Японии» и их «вызревание в кругах политического руководства некоторых государств Европы» считалась Сталиным лишь одним из возможных сценариев. В то же время в его докладе было уделено большое внимание улучшению отношений СССР с Францией и Польшей, что им рассматривается как «факт, который заслуживает того, чтобы его подчеркнуть и отметить как фактор, благоприятствующий делу мира».

Но самые важные элементы анализа новой фазы международной обстановки, содержащиеся в докладе Сталина, используются Тольятти в контексте рассмотрения фашистских государств в качестве главного фактора кризиса империалистического лагеря и его склонности к войне. И это — ещё одна серьёзная попытка дать — в более сложной и диалектической перспективе, вопреки любому катастрофическому и фаталистическому схематизму, — определение новой фазы общего кризиса капитализма и его стремления к войне. Серьёзная попытка, порождённая — в теоретическом плане — политической мыслью и стратегическими разработками Тольятти.

Не отрицая неизбежность тенденции к войне, как фундаментальной и характерной черты капитализма в эпоху его зрелого развития и кризиса, Тольятти раскрывает, каким образом эти различия и противоречия внутри империалистического лагеря, — в той мере, в какой они препятствуют и замедляют формирование антисоветского блока, — создают объективные условия для последовательного развития политики народных фронтов в такой решающей сфере, как борьба за мир. Таким образом, вокруг темы борьбы за мир укреплялась диалектическая неразрешимая взаимосвязь между национальной и антиимпериалистической борьбой коммунистических партий и борьбой в защиту Советского Союза как главной движущей силы «мировой революции». Впервые в истории Интернационала тема борьбы за мир была поставлена в центр его политики и введена в его официальные документы. Но у Тольятти эта тема приобретает даже ещё более широкое значение, связанное с его универсальным пониманием социализма и коммунизма. Защита Советского Союза, первого государства, возникшего в резуль-

тате победоносной революции рабочих, полностью совпадает с интересами всего человечества. «Если бы не существовало Советского Союза, передышка между двумя турами войны не была бы столь длительной. Народы давно уже были брошены в новую бойню. Наша борьба за мир, в которой мы опираемся на мощь Советского Союза, имеет, следовательно, все шансы на успех. Каждый месяц, каждая неделя, которую мы получаем, означает громадную ценность для человечества. Учитывая самые затаённые стремления масс и насущные интересы всего человечества, Коммунистический Интернационал возглавляет поход в защиту мира и Советского Союза. Лозунг мира становится нашим центральным лозунгом в борьбе против войны».

Благодаря этому пониманию Тольятти формулирует свою концепцию о новом, исключительно разрушительном характере новой империалистической войны, такой характер эта война неизбежно приобретёт не только по причине недавних изобретений в сфере военных технологий, но и в силу вовлечения огромных масс населения и охвата тылов в ходе боёв. Тотальная война, наверняка, приобретёт характер войны на уничтожение и истребление. В этом смысле война чётко отражала характер режимов, который приобрело фашистское государство в Италии и Германии. Эта война напрямую вытекала из того явления, которое Грамши в тюрьме назвал «тоталитарной политикой» фашизма. В этом отношении эти войны, по мнению Тольятти, следует рассматривать как войны не только империалистические, но фашистские. «Мы не можем в деталях предвидеть того, что произойдёт, когда будут пущены в ход самые усовершенствованные орудия разрушения в массовом масштабе. Мы знаем только одно, что ближайшая война будет всеобщей войной всех стран, в которой исчезает грань между фронтом и тылом, и что это будет война, разрушающая всё то, что делает возможным жизнь современной культурной нации. Ближайшая война будет войной против рабочих, против женщин и детей, это будет война на истребление. Это будет фашистская война».

В своих рассуждениях Тольятти выстраивает более сложную взаимосвязь между борьбой за мир и борьбой за революцию. Конечно, руководитель компартии не ставит под сомнение в чётких и однозначных терминах концепцию неизбежности войны. Тем не менее, им ясно подчёркнута возможность предотвращения нового европейского и всемирного конфликта, что тесно увязывается с ясным пониманием уникальности ситуации, при которой международная обстановка может поставить как цель — борьбу за мир.

В заключение дискуссии вновь подчёркивается необходимость создать вокруг Советского государства широкий фронт борьбы за мир. Тольятти говорит: «Сегодня не только можно отсрочить войну, но при

некоторых условиях можно даже и предотвратить и самый взрыв новой империалистической войны. А это значит, что наша борьба против войны должна принять совершенно иной характер по сравнению с тем, которой она имела раньше».

Из глубокого анализа, сделанного Тольятти, с ясностью вытекает, что само существование СССР, а также укрепление его мощи, международного влияния и престижа необратимо изменили структуру мира. Действительно, сама всемирная арена, на которой происходит конфронтация между капитализмом и социализмом, в корне изменила международную обстановку, сделала её отличной от той, которая она была, скажем, в 1914 году.

«Второй цикл революций и войн», спрогнозированный VI конгрессом, должен был, таким образом, произойти иным образом и в иных формах, чем те, которые были характерны для периода Октябрьской революции и первой революционной волны, последовавшей за Октябрем. Мы далеки от мысли о том, чтобы считать чисто тактической или оборонительной борьбу за то, чтобы максимально отсрочить новую империалистическую войну, борьбу, которая должна развиваться на почве нового мощного наступления всего рабочего класса и народного движения. Движения, способного придать борьбе пролетариата за завоевание власти и за социализм массовую базу и эффективное политическое содержание. Это был новый метод понимания борьбы против империалистической войны и ленинской теории её превращения в войну гражданскую и революционную. Теории, которая неслучайно со всей ясностью упоминается Тольятти в контексте его анализа, направленно на то, чтобы подчеркнуть фундаментальные перемены в структуре современного ему мира, произошедшие благодаря укреплению Советского Союза и в связи с конфронтацией между СССР и империалистическим лагерем. «Позиционная война» между двумя противоположными лагерями, которой характеризовалась до того момента классовая борьба на международной арене, со всей очевидностью всё более быстро перерастала в новую ужасающую мировую войну. Но именно поэтому она требовала от Коммунистического Интернационала и от его национальных секций более высоких качеств политического руководства на основе линии работы с массами и придания лозунгу борьбы за мир более глубокого и непосредственно революционного значения. Значения, лишённого любой формы убогого буржуазного или социал-демократического пацифизма.

Национальный вопрос должен был вновь встать в центр стратегических разработок и активной деятельности коммунистического движения. Примечательно, что при этом Тольятти связывал свой анализ и с традициями и революционным опытом Франции 1792—93 годов

и с опытом Парижской Коммуны 1871 года. То есть с событиями, характерной чертой которых явилась теснейшая взаимосвязь между классово-вой борьбой внутри страны и войной за защиту своей нации от внешнего врага. Он обращается к великому учению Маркса, который разработал политическую теорию о взаимосвязи между войной и революцией, основанную на его исследованиях и размышлениях. Тем не менее, существование Советского Союза как фундаментального элемента противоречий и кризиса капиталистического лагеря требовало нового формулирования понятия об этой взаимосвязи, соответствующего новой фазе европейской и мировой истории. Чётко подчёркивая практически полную идентичность целей между политикой мира Советского Союза и политикой рабочего класса и коммунистических партий капиталистических стран, Тольятти в то же время показывает сложное и комплексное соотношение между революционной борьбой коммунистов в национальной сфере и её интернационалистским масштабом. Масштабом, тесно связанным не только с руководящей ролью большевистской партии, но и с внешней политикой и фундаментальными требованиями безопасности Советского государства. «Мы защищаем не только Советский Союз вообще, но отстаиваем конкретно всю его политику и каждый его акт. Но это тождество целей отнюдь не означает, что в каждый данный момент во всех действиях и по всем вопросам должно существовать полное совпадение тактики пролетариата и компартий, которые ещё борются за власть, с конкретными тактическими мероприятиями советского пролетариата и ВКП(б), осуществляющих власть в Советском Союзе».

Как отмечал Э.Раджоньери, выдвигая концепцию тождества между защитой Советского Союза и защитой мира, Тольятти в своём докладе поднимал всё международное коммунистическое движение на новые горизонты, предлагая отойти от чисто пропагандистских позиций и занять позитивные позиции по проблемам международной политики.

Примечательно, что Тольятти отмечал центральное значение, которое приобрёл национальный вопрос в работах Ленина во время Первой мировой войны и в ходе полемики великого большевистского лидера с тезисами Розы Люксембург и Бухарина, в соответствии с которыми тема национального самоопределения народов должна была считаться преодолённой в эпоху империализма. В своём заключительном выступлении на конгрессе Тольятти неоднократно обращался к ленинскому тезису, в соответствии с которым даже в эпоху высокого уровня развития империализма нельзя в принципе исключать возможности национальных войн в Европе, прежде всего в случае победы революции в России и полного истощения сил великих держав после войны 1914—18 годов. Тольятти считал, что ситуация на европейской арене,



создавшаяся в результате укрепления Советского Союза и — одновременно — в результате угрозы национальной независимости со стороны национал-социализма во многих странах Европы, по сути своей, совпадает с перспективой, выдвинутой Лениным в качестве гипотезы.

Но всемирный характер общего кризиса капитализма вёл к расширению, в том числе и в международном плане, фронта борьбы за мир. Итальянская агрессия в Эфиопии, которой Тольятти посвятил целый раздел своего доклада, явилась самой явной демонстрацией теснейшей связи колониальных войн с противоречиями между империалистическими державами, а также с развитием всемирного кризиса на европейском континенте. В рамках не евроцентрического, а всемирного анализа кризиса капитализма и империализма Тольятти подчёркивал, что «различные очаги войны столь тесно связаны один с другим, что всякий проект „локализации“ империалистической войны между великими державами является чистой утопией». «Мир неразделим», — считал Тольятти. «И если II всемирный конгресс Коминтерна в 1920 году приветствовал борьбу угнетённых народов Азии против империализма как органическую часть мировой революции», то ныне, когда «налицо перспектива включения в борьбу на обширном африканском континенте новых резервов антиимпериалистической революции в результате нападения фашизма, VII конгресс Коминтерна ещё раз заявляет, что коммунисты являются авангардом всякой борьбы против империализма». Нависшая над всем миром угроза тотальной и фашистской войны требовала создания не только антифашистского, но и антиимпериалистического фронта, причём как общеевропейского, так и всемирного. Фронта, в котором СССР и международное коммунистическое движение должны были стать руководящим авангардом, утвердившись в качестве самых мощных факторов процесса унификации всего мира и человеческого рода.

Опираясь в этом вопросе на основные указания Димитрова и исходя из необходимости сочетать революционные традиции народов с их национальными интересами и чаяниями, Тольятти видит в «национальном вопросе» ту почву, на которой могут и должны сойтись в одном направлении революционная борьба в Европе и борьба за национальное освобождение угнетённых народов. «Указание товарища Димитрова, данное в его историческом докладе всем революционным рабочим, приобретает тем более важное значение в настоящий момент, когда мы говорим о задачах рабочего класса и коммунистов в борьбе за национальное освобождение и в поддержку национально-освободительных войн, если мы имеем перед собой перспективу нового революционно-го движения колониальных народов против империализма».

В заключение можно сказать, что эта столь глубокая и оригинальная

взаимосвязь между борьбой за мир и демократию и борьбой за социализм, подчёркнутая в докладе Тольятти на VII конгрессе в связи с постановкой перед коммунистами задач в борьбе против фашизма в период между двумя мировыми войнами, предвосхищает и ряд будущих разработок коммунистов. Это — политика мирного сосуществования как новая форма классовой борьбы на мировой арене, выдвинутая в 1956 году на XX съезде КПСС в ситуации «холодной войны» между социалистическим лагерем и лагерем империалистическим во второй половине двадцатого века. Эти разработки знаменуют один из самых важных моментов не только в истории Коминтерна, но и во всей истории международного коммунистического движения XX века.

**А.В.Воронцов**

### **Как воспринимать Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооружённых сил?**

На седьмой сессии Верховного народного собрания КНДР 14-го созыва 8 сентября 2022 года произошло важное событие, которое привлекло к себе пристальное внимание во всём мире, — принятие Закона о политике КНДР в отношении ядерных вооружённых сил. Этот документ имеет и международно-правовое измерение, касающееся, в том числе, глобального режима нераспространения, и региональное измерение, привязанное к особенностям эволюции военно-политической ситуации на Корейском полуострове.

Прежде всего следует подчеркнуть, что данный закон — важный шаг и звено в стратегической линии Пхеньяна, направленной на утверждение в мире своего статуса как государства, обладающего ядерным оружием, и получение международного признания в этом качестве.

Принятие данного закона стало неожиданностью. Данный шаг мог бы показаться избыточным, поскольку КНДР уже достаточно сделала в юридической области для утверждения легитимности национальных ядерных сил. В 2013 году был принят Закон о ядерном оружии (ЯО), затем положение о ядерном статусе было внесено в Конституцию страны — самый главный и высший нормативный правовой акт любого государства.

Однако логика в его принятии у северян была. Во-первых, предшествующие юридические акты были достаточно краткими, и в них не рас-

---

ВОРОНЦОВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ, кандидат исторических наук, заведующий отделом Кореи и Монголии ИВ РАН; доцент кафедры востоковедения МГИМО МИД России, эксперт Российского Совета по международным делам (РСМД).

крывались важные положения и особенности, касающиеся ЯО. На крупных конференциях в формате «второго трека» и в других ситуациях нередко приходилось слышать следующие ремарки, адресованные представителям КНДР: если вы претендуете на статус ядерного государства, тогда хотя бы представьте миру свою ядерную доктрину, которая есть у всех членов «ядерной пятерки» и которая подробно определяет характер, задачи, функции, условия применения, хранения ЯО и т. д. Представители КНДР ничего не могли ответить по существу таких вопросов, поскольку национальная ядерная доктрина у них разработана не была. Новый закон, по сравнению с предшествующими документами, безусловно, значительно более подробный, тщательно проработанный юридический акт.

Декрет включает в себя одиннадцать разделов, содержащих положения о предназначении ядерного оружия, составе ядерных сил, командовании и контроле над ними, а также обязательства КНДР как ответственного ядерного государства о нераспространении своего ядерного оружия и технологий в другие страны. В документе определяются принципы и условия его применения, мобилизации, безопасного технического обслуживания и защиты, массового укрепления, обновления и др. Чётко определено предназначение нового закона: «Цель опубликования политики в отношении вооружённых сил и правовое оформление применения ЯО КНДР заключается в предотвращении ошибочного суждения между ядерными государствами и злоупотреблении ЯО, в конце концов, в максимальном сокращении риска ядерной войны». Данный документ может претендовать на статус ядерной доктрины, и представляется, что Пхеньян и попытался его представить именно в таком качестве. При объективном рассмотрении декрет способен юридическому закреплению статуса КНДР как государства, обладающего ядерным оружием.

Во-вторых, принятие рассматриваемого закона Пхеньяном сейчас можно рассматривать как ответ на усиливающуюся «враждебную политику» со стороны Вашингтона и Сеула (именно такие термины традиционно используются в Северной Корее в данном контексте). В случае продолжения относительно благоприятной для КНДР международной обстановки, как это было при Д. Трампе, который регулярно обменивался личными дружескими письмами с Ким Чен Ыном, диалога на высшем уровне с администрациями и США, и Южной Корее, взаимной сдержанности в военной сфере — в такой ситуации Пхеньян, вероятно, не стал бы заострять внимание на ядерной сфере, и данный закон, возможно, не был бы обнародован.

Однако за последние полтора года в Пхеньяне могли убедиться, что подход нынешних руководителей и в Вашингтоне, и в Сеуле фактически

ки направлен на усиление конфронтации. На фоне последних шагов США и их союзников в регионе, в том числе активизации военных учений, стало трудно убедить КНДР, что её безопасность можно обеспечить политическим, а не военно-техническим способом. Действительно, при Дж.Байдене и новом президенте РК усилилось давление на КНДР. С приходом к руководству в Южной Корее Юн Сок Ёля его право-консервативной командой в отношении Пхеньяна на доктринальном уровне была сформулирована политика «сдерживания провокаций Северной Кореи с помощью подавляющей военной силы», что на практике трансформируется в курс на конфронтацию.

В контексте такой стратегии Сеулом не только прогнозируется, но и широко обсуждается на практическом уровне вероятность локальных боестолкновений с армейскими частями КНДР, в том числе в районах вдоль ДМЗ. При новом президенте также продолжают опасные заявления о целесообразности превентивного удара по ракетным позициям КНДР, которые многим аналитикам казались лишь издержками его предвыборной кампании, но были подхвачены высокопоставленными официальными лицами.

Первый публичный обмен жёсткими предупреждениями между Сеулом и Пхеньяном состоялся весной 2022 года, когда 1 апреля министр обороны Южной Кореи Со Ук подчеркнул, что южнокорейские военные оснащены «возможностями и положением для нанесения точного удара по точке запуска» в случае проявления явных признаков пуска ракеты. Его замечания соответствовали избранному президентом Юн Сок Ёлем курсу на превентивный удар с целью остановить нападение Северной Кореи. Он же впервые после длительного перерыва вновь назвал КНДР «врагом».

На следующий день последовал ответ секретаря ЦК ТПК Ким Ё Чжон, сестры главы Северной Кореи, суть которого состояла в предложении южанам сначала тщательно подумать о последствиях, прежде чем угрожать военным ударом по ядерному государству. Тем не менее через три дня в продолжение вышеотмеченной полемики пресс-секретарь Юн Сок Ёля подтвердила, что «превентивный удар остаётся вариантом, который Южная Корея может предпринять в случае надвигающейся угрозы».

Для Пхеньяна важным сигналом о «безнадёжности» дипломатических усилий стало возвращение Вашингтона и Сеула к многократно отвергнутой Пхеньяном формуле CVID (*Complete, Verifiable, Irreversible Dismantlement*) first — сначала практические шаги северян в направлении полного, проверяемого и необратимого разоружения, и только после этого диалог и возможность оказания широкой экономической помощи. Это подтвердил в своём программном выступлении президент РК Юн Сок Ёль 15 августа 2022 года. Поэтому сейчас никаких возмож-

ностей для переговоров Пхеньян не видит. Дипломатические перспективы для урегулирования проблемы не просматриваются. Ким Ё Чжон в своём жёстком анализе «смелого предложения» южнокорейского руководителя сформулировала перспективу межкорейских отношений на период его президентства следующим образом: «Давай жить, не замечая друг друга — это наше горячее желание».

Более того, судя по всему, возобновившиеся впервые с 2017 года полномасштабные американско-южнокорейские учения *Ulchi Freedom Shield*, состоявшиеся 22 августа — 1 сентября 2022 года, будут продолжаться. К тому же официальный Сеул заявляет, что будет проводить политику с позиции силы, поскольку «только усиление давления и санкций» смогут убедить Пхеньян пойти по пути ядерного разоружения.

Близорукость нынешних властей США и РК удивляет. Подобная ситуация наблюдалась уже не раз, и Пхеньян принятием декрета о политике в отношении ядерного оружия решил ещё раз подтвердить свою позицию, суть которой состоит в том, что ядерный потенциал КНДР не подлежит обсуждению. Сделал он это, чтобы ни у кого не было иллюзий, а также чтобы напомнить, что, если кто-то забыл, в Конституции КНДР прописан статус государства как обладающего ядерным оружием. Этот статус закреплён и в военной доктрине страны. Принятый закон подтверждает его, чтобы ни у кого не было надежд заставить северян отказаться от ЯО. Поэтому в новом законе, среди прочего, подчёркивается, что Пхеньян не будет даже вести переговоры по денуклеаризации, поскольку обладание ядерным оружием является его законным и неотъемлемым правом.

Представляется, что ряд пунктов нового закона были сформулированы под влиянием постоянных угроз со стороны американско-южнокорейского военного союза и в качестве реакции на конкретные вышеописанные шаги Сеула и Вашингтона. Комментируя «смелую инициативу» главы РК по «отказу от ядерного оружия в обмен на экономическую помощь», Ким Чен Ын в своём выступлении на сессии Верховного народного собрания КНДР 8 сентября 2022 года подчеркнул: «Наше поколение не будет поддаваться коварным проповедям противника и покоряться его настойчивому нажиму только ради своего благополучия и во избежание встречающихся сегодня невзгод, не будет желать видимой на глазу ситуации экономической жизни, „улучшенной“ ценой отказа от ядерного оружия — этого гаранта безопасности власти нашей Республики и грядущих поколений».

Очевидно, что в ответ на постоянную охоту за лидером КНДР — хорошо известно, что разведка США, в том числе космическая, и РК пристально и постоянно следят за всеми передвижениями Ким Чен Ына по стране, его резиденциями и т. д., а официальные лица Вашингтона и

Сеула неоднократно заявляли о готовности нанести «обезглавливающий удар», то есть превентивным ударом ликвидировать Ким Чен Ына и его ближайшее окружение, — в закон было включено в том числе положение о возможности превентивного ядерного удара со стороны КНДР «в случае совершения или суждения о приближении ядерной и неядерной атаки враждебных сил против руководства государства и структуры командования государственными ядерными вооружёнными силами».

В ответ на воинственные заявления министра обороны в администрации Юн Сок Ёля Пхеньян включил в новый закон следующее предупреждение: «КНДР не угрожает ЯО и не применяет его против безъядерных стран, пока они не соучаствовали в агрессии или наступательных действиях против КНДР в сговоре с другими ядерными государствами».

С весны 2022 года складывалось впечатление, что США и Южная Корея просто подталкивают, по сути, провоцируют КНДР на скорейшее проведение ядерного испытания. Официальные лица в Вашингтоне и Сеуле говорили об этом с полной уверенностью, как о свершившемся факте, называли конкретные даты. Среди них фигурировали 9 мая (день инаугурации президента Юн Сок Ёля), затем 19 мая — дата визита президента Дж.Байдена в РК, затем конец августа — период проведения совместных американо-южнокорейских манёвров. Эти прогнозы, как известно, не оправдались, но в информационном поле постоянно шло нагнетание. После были обозначены крупные политические праздники КНДР: 9 сентября — День образования республики и 10 октября — День создания Трудовой партии Кореи.

И вот, наконец, Пхеньян отозвался на эти настойчивые призывы — накануне Дня образования КНДР всё-таки «взорвал» атомную бомбу, но не в военно-техническом плане, а в юридическом, политическом и информационном измерениях.

*Источник:* РСМД: Как воспринимать Закон о политике КНДР в отношении ядерных вооружённых сил? ([russianscouncil.ru](http://russianscouncil.ru))

---

---

## Встреча с читателями в Рязани 14 апреля 2022 года

Встречу открыла **секретарь Рязанского обкома КПРФ, председатель Рязанского регионального отделения РУСО Л.М.Кривцова**. — Журнал «Политическое просвещение» помогает в организации политической учёбы, «круглых столов» и других агитационно-пропагандистских мероприятий. Журнал полезен для коммунистов, работающих над повышением своего идейно-политического и теоретического уровня. Его с интересом читают многие наши сторонники. Он нацелен на решение практических задач, на совершенствование оргпартаботы. Мне кажется, что нам надо начать с выступления-отчёта Владимира Филипповича Грызлова, затем обменяться мнениями об издании журнале, высказать наши предложения и, вероятно, замечания.

**Главный редактор журнала Коммунистической партии Российской Федерации «Политическое просвещение» В.Ф.Грызлов**. — Журнал «Политическое просвещение» выходит с 2000 года. Он рассчитан на актив партии, прежде всего на секретарей партийных организаций, депутатов, пропагандистов и агитаторов, лекторов, учёных-гуманитариев, журналистов, блогеров, всех интересующихся актуальными проблемами политической практики и общественных наук. В журнале публикуются доклады, статьи руководителей партии, региональных и местных партийных комитетов, партийные решения, положительный опыт, результаты социологических опросов, рекомендации юристов, статистика, архивные документы, переводы с иностранных языков, обзоры научных и научно-практических конференций, рецензии и аннотации, другие материалы. Кроме этого, в журнале размещаются теоретические статьи по различным областям общественности. Издание во всех вопросах занимает марксистско-ленинские позиции.

Пандемия коронавируса добавила забот, но мы справляемся, хотя и с некоторым «скрипом». Много повседневных вопросов, которые надо постоянно решать. Жизнь развивается, информационная обстановка в стране меняется. Это требует искать новые, более эффективные формы пропаганды и агитации. Порой говорят, что сейчас время новых информационных технологий, а вы навязываете бумажные носители. Но новые и «старые» технологии не надо противопоставлять. Необходимо сочетать новые информационные технологии с непосредственной работой среди людей, народными формами борьбы, инициативой и самоорганизацией самых широких слоёв населения.

Содержание и формы агитационно-пропагандистской работы тесно взаимосвязаны. Но ведущую роль в этом единстве, безусловно, всегда играло и играет содержание. Кроме этого, учтём, что агитационно-пропагандистская работа не завершается распространением идей и призывом к действиям. В.И.Ленин писал: «Газета (сегодня это относится ко всем партийным СМИ, включая Интернет, социальные сети и партийное ТВ. — В.Г.) — не только коллективный пропа-



гандист и коллективный агитатор, но также и коллективный организатор». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. т. 5. С. 11). Даже так скажу: нам не нужны пропаганда и агитация без организации.

Сейчас на Западе, в буржуазной философии и культурологии получил широкое распространение так называемый постмодернизм, к нему примыкает гламур. Искусственно, с помощью новых информационных технологий создаётся своеобразная виртуальная реальность, временами почти полностью оторванная от реальной жизни и произвольно конструирующая смысл тех или иных событий. Простой человек с его трудовой деятельностью, с повседневными житейскими проблемами давно исчез со страниц газет и экранов ТВ. Человек превращается в этикетку, в торговый знак.

Всё мелькает, сверкает, самые яркие краски и контрасты, красные ковры и дорожки, истерика, вопли... Главное — привлечь к себе внимание. Сплошь «завлечь-развлечь». Объект пропаганды и агитации подаётся на фоне каких-то необычных событий, VIP-персон, «стены» из восторженных сторонников, размахивающих американскими флажками и демонстрирующих собачью преданность своему кумиру и т. п. Вдумайтесь в поведение Владимира Зеленского, Бориса Джонсона или Михаила Саакашвили... Людям навязывают так называемую «масс-культуру», превращают их в безликую массу. Постмодернизм обращается к уже готовому, состоявшемуся, чтобы восполнить недостаток собственного содержания. Западный профессор (ФРГ и США) Б.Гройс так описывает этот процесс: «Художник наших дней — это не производитель, а апроприатор (присвоитель)... современный художник не производит, а отбирает, комбинирует, переносит и размещает на новом месте...». По мнению французского философа Ж.Бодрийяра, художественный образ становится симулякром — копией без оригинала, которая существует сама по себе, без всякой связи с реальностью. Это своего рода эстетизированная галлюцинация, спектакль образов, утративших изначальный смысл.

Конечно, надо использовать новые достижения в области информационных технологий, политической рекламы и т. д. Что-то, видимо, можно и нужно применять, даже когда это идёт от противоположного нам лагеря, но в целом, на мой взгляд, надо критично относиться ко всем этим нововведениям. Мы всегда должны помнить о нашей социальной базе. Задача должна быть в том, чтобы наиболее точно и глубоко выразить и защитить интересы трудящихся — пролетариата.

Уровень газеты или журнала в решающей степени зависит от квалификации авторов. На страницах «Политического просвещения» выступали крупнейшие учёные, деятели культуры и наши лучшие публицисты, журналисты: В.М.Алпатов, Ж.И.Алфёров (С.-Петербург), Ю.П.Белов (С.-Петербург), Ю.В.Бондарев, С.Т.Брезкун (г. Саров Нижегородской обл.), В.С.Бушин, Е.Ф.Глушик, П.А.Голуб, С.С.Губанов, Н.Н.Губенко, В.Н.Земсков, В.И.Илюхин, Н.И.Капченко, Ф.Н.Клюцков, В.С.Кожемяко, Н.Я.Копьёв (Петрозаводск), Р.И.Косолапов, М.В.Костина (Калуга), Ю.П.Мориц, Л.И.Ольштынский, И.П.Осадчий, А.В.Островский (С.-Петербург), А.А.Перов (Нижний Новгород), Ю.К.Плетников, Р.В.Семьяшкин (Симферополь), В.С.Семёнов, А.Ф.Сергеев, Ю.П.Синельщиков, В.И.Староверов, В.В.Трушков, В.Н.Федоткин (Рязань), А.А.Харчиков (С.-Петербург), В.Н.Яковлев (Ижевск) и другие.

Поиск и привлечение молодых талантливых авторов остаётся одной из важ-

нейших наших задач. К великому сожалению, сказывается возраст и пандемия коронавируса. Мы в последнее время понесли невыполнимые утраты. С большой болью приходится об этом говорить!

Наш журнал остаётся безгонорарным. Оплачиваем работу только отдельных авторов. Пока решить вопрос о гонорах не получается.

Привлекались авторы из самых разных регионов страны. Публиковались статьи и фотографии российских авторов от Южно-Сахалинска до Смоленска, от Архангельска до Махачкалы, от Иркутска до Горно-Алтайска.

Печатались материалы, документы СКП—КПСС, компартий бывших союзных республик СССР и «дальнего зарубежья», выступления их лидеров (Украины, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Молдовы, Китая, Вьетнама, КНДР, Сирии, Италии и др.), статьи авторов из бывших союзных республик, стран «дальнего зарубежья»: И.Ангелов (Болгария), А.Г.Арсенко (Украина), А.А.Беленок (Украина), Э.Виктор (Польша), М.Динуччи (Италия), В.Е.Егорычев (Беларусь), Ю.Ю.Ермалавичюс (Литва, сейчас живёт в Москве), Т.Б.Каримов (Таджикистан), А.Катонэ (Италия), С.В.Кожемякин (Кыргызстан), Л.Е.Криштапович (Беларусь), Г.К.Крючков (Украина), Дж.Кьеза (Италия), А.Я.Маначинский (Украина), И.И.Мигович (Украина), Б.С.Милошевич (бывший посол Югославии в РФ), Т.И.Пипия (Грузия), С.Г.Ретинский (Донецкая Народная Республика), В.Ф.Сиренко (Украина), О.А.Степаненко (Беларусь) и другие.

Мы направляем журнал во все партии СКП—КПСС, в отдельные компартии западноевропейских и других стран мира, его подписывает через российскую коммерческую структуру библиотека Конгресса США. Как нас информировали делегации Компартии Китая, журнал переводят и читают в партийных научно-исследовательских центрах КПК.

Установлен обмен материалами с издающимся в Италии международным общественно-политическим журналом «Маркс XXI». Это издание неоднократно перепечатывало наши статьи. Большое спасибо итальянским товарищам! Мы, в свою очередь, неоднократно публиковали переводы из этого издания в нашем журнале. Переводил тексты Л.Б.Попов.

Выходят приложения к журналу в форме брошюр (книг), которые вызвали интерес у широкого круга читателей.

Ежегодно подводятся итоги с учётом мнения читателей конкурса учёных и журналистов «Лучший автор журнала „Политическое просвещение“». Проводим фотоконкурс, публикуем фотографии обучающего характера, рассказывающие об организации протестных акций, агитации на улице и т. п. Журнал размещается на Интернет-портале [politpros.com](http://politpros.com).

Тираж журнала составляет 10 020 экз. Для сравнения: сейчас тираж журнала «Наш современник» — 4 500 экз., а ряд «толстых» журналов советского времени совсем перестали выходить. «Политическое просвещение» — один из наиболее крупных по тиражу журналов страны.

Распространение издания — большая работа. Журналы надо переправить из типографии, упаковать, отвезти на почту. В этом участвуют все занимающиеся изданием журнала, привлекаем актив.

Особенно активно проводится подписка в Иркутской областной парторганизации. В Орловской (все организации — 369 подписчиков), Ивановской (238),

Алтайской краевой (все организации — 235), Сталинградской (Волгоградской) (206), Белгородской (200), Ленинградской городской (200 с учётом всех организаций), Томской (141), Самарской (все организации — 140), Новосибирской (137), Республике Удмуртия (все организации — 119), Республике Чувашия (109), Ярославской (100).

Мы можем направлять журналы сразу в местные комитеты. Организована подписка через региональные комитеты и напрямую в ряде региональных центров, столиц республик, в других крупных городах. Положительно выделяются г. Улан-Удэ Республики Бурятия, г. Калуга Калужской области, г. Тольятти Самарской области, г. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, г. Нижний Тагил Свердловской области, г. Котлас Архангельской области, г. Рыбинск Ярославской области.

Образцово занимаются подпиской и распространением журнала в Ливенской районной парторганизации Орловской области (110 подписчиков, журналы передают в соседние организации). Хорошо поставлена эта работа в г. Славянск-на-Кубани (Краснодарский край) (90), г. Богородицк Тульской области (60). Проводится подписка даже в сравнительно небольших населённых пунктах, городских и сельских районах: аул Али-Бердуковский в Карачаево-Черкесской Республике; г. Нижнекамск в Республике Татарстан; Егорьевский и Ключевский районы в Алтайском крае; сёла Туруханск и Краснотуранск в Красноярском крае; г. Чернушка в Пермском крае; Андроповский район Ставропольского края; г. Райчихинск, Константиновский и Тамбовский районы в Амурской области; г. Северодвинск в Архангельской области; г. Лиски в Воронежской области; г. Волхов, Гатчинский, Кировский, Ломоносовский и Лужский районы Ленинградской области; г. Анжеро-Сунженск Кемеровской области; г. Зуевка Кировской области; г. Серпухов в Московской области; города Октябрьск и Новокуйбышевск, Богатовский, Камышлинский, Кошкинский и Сызранский районы Самарской области. Успешно выполняют эту работу Л.В.Ермолаев, Т.И.Картинцева, В.Е.Серов, В.А.Минаев, М.М.Якушина, Г.И.Гладков (все Москва), А.В.Смолько, И.Э.Виноградова, Ю.О.Стадник (все Ленинград.-С.-Петербург) и другие.

Эти организации проводят подписку на журнал для коммунистов, комсомольцев, членов РУСО и сторонников КПРФ, после прочтения передают журналы в библиотеки. Согласно решению совместного Пленума ЦК и ЦКРК КПРФ подписка каждого первичного отделения партии на журнал «Политическое просвещение» является обязательной. Было бы правильно проводить подписку на журнал среди вступающих в ряды КПРФ молодых коммунистов.

Вместе с тем по различным причинам в ряде организаций подписка на журнал проводится плохо. Мы не занимаемся коммерческой деятельностью. У нас три небольшие ставки на три журнала: «Политическое просвещение», «Информационный бюллетень ЦК КПРФ» и «Известия СКП—КПСС» (В.Ф.Грызлов, М.В.Костина, А.О.Попов). К тому же М.В.Костина проводит большую работу в Калуге, она там первый секретарь горкома КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Калужской гордуме и ещё секретарь Центрального Совета СКП—КПСС. Есть маленькие выплаты (в виде материальной помощи) тем, кто грузит, пакует и отправляет бандероли (Д.Кононов, Т.Некрасова, С.Пономаренко). Помогает без оплаты С.А.Елагин, другие товарищи.

Условия подписки — удобные для парторганизаций: годовая подписка одного читателя (шесть книжек журнала в год) составляет 60 руб. Пересылка журналов осуществляется за счёт редколлегии. Основные расходы по изданию журналов несёт Центральный Комитет. Руководство ЦК всегда идёт нам навстречу в наших начинаниях. Помогают читатели. 115 тыс. руб. передал журналу участник Великой Отечественной войны, д. и. н., профессор, лауреат Ленинской премии Президиума ЦК КПРФ Леннор Иванович Ольштынский. Леннор Иванович был командиром крейсера и соединения советских кораблей в зарубежных походах, ушёл с флота капитаном I ранга, преподавал в Академии Генштаба. Фронтовик, бывший стрелком на штурмовике, сбивший фашистский самолёт над Берлином Георгий Петрович Вакуленко (к великому сожалению, ушёл из жизни) внёс в фонд журнала 74 тыс. руб. Передавали пожертвования в фонд журнала депутат Госдумы Ю.П.Синельщиков (неоднократно) и замуководителя фракции КПРФ в Госдуме Н.В.Коломейцев. Выделяли свои личные средства в помощь журналу В.А.Минаев (неоднократно), В.Е.Серов (неоднократно), А.Д.Гришечкин (все москвичи), Н.С.Наумов (г. Анива, Юг Сахалина), Н.Я.Копьёв (Петрозаводск), Ю.И.Молдованов (Фрязино) и другие.

Мы выражаем им самую искреннюю благодарность. Докладываю: все пожертвования оформлены через бухгалтерию ЦК КПРФ. Уточнить условия подписки можно по телефонам: 8-916-117-70-18, 8-495-692-37-54.

Разумеется, нельзя считать, что издание не имеет недочётов и недостатков. Редакционно-издательский совет и редколлегия журнала постоянно стремятся повышать качество публикуемых материалов и совершенствовать их форму. Помогайте нам, присылайте качественные тексты и фотографии, шлите предложения и замечания.

**Доктор экономических наук, профессор, председатель Рязанской организации Всероссийского созидательного движения «Русский Лад» В.Н.Федоткин.** — Журнал очень нужный. Он играет большую роль в работе коммунистов с людьми. Много полезного мы в Рязанской области находим на страницах журнала. Это хорошо!

Но, как говорится, предела совершенствованию нет. В связи с этим остановлюсь на трёх вопросах. Первый. За последние годы многое изменилось в России и в мире. Главное — изменился сам человек. Бедность, ложь, клевета на нашу историю, на её советский период сильно изменили сознание людей, взгляды на жизнь, отношение к другим. «Каждый за себя» — это с утра до вечера вдалбливается в сознание особенно молодёжи. И срывает. Наша задача — развенчать эту политику, дать отпор и восстановить истину: только вместе, сообща мы можем выстоять и завоевать победу. А это требует укрепить наши теоретические подходы, сделать их более понятными и близкими для различных категорий людей.

Думается, на страницах журнала целесообразно развернуть обмен опытом: как завоевать сознание людей в условиях современной информационной войны?

Второй вопрос — партийная учёба. ЦК постоянно обращает наше внимание на необходимость совершенствования политической учёбы. Это не простой вопрос. Не хватает политически грамотных кадров, особенно в сельских райко-

мах и горкомах. Вопрос ведь не только в том, что говорить, но и как говорить. И тут, думается, очень много может сделать журнал. Предлагаю ввести рубрику «В системе политической учёбы», в каждом номере публиковать не только тексты, но и чаще давать методические рекомендации, раскрывать приёмы, помогающие проще донести самое важное в беседах с людьми.

Третий вопрос. В мире усиленно насаждается русофобия. В каких только грехах не обвиняют русских и народы России. К сожалению, для этого есть основания: живём бедно, конфликтуем. Но в этом вина не русского народа, а политики власти. Это надо разъяснять. Героизм русского народа возник не на пустом месте. Здесь традиции образования и воспитания, интеллекта и народной смекалки, дружбы народов, семейные традиции и другое. Думается, правильно было бы ввести рубрику: «Ответ русофобам» или «Русский — это не просто национальность. Это — политическая позиция!».

**Кандидат исторических наук, доцент И. Д. Шутов.** — Обстановка сейчас не просто сложная, а постоянно обостряющаяся, особенно потому, что фашиствующий Запад во главе с США усиливает антироссийскую истерику в военно-политической, социально-экономической сферах, информационной, усиливается терроризм. Как водится в таких случаях, оживился криминал.

У каждого из граждански мыслящих россиян и, тем более, у коммунистов не могут не возникать воспоминания о том, что при всех тягостях «холодной войны» с середины 40-х годов, при всех волонтаристских вывертах Хрущёва после смерти Сталина, сколь высока была духовно-нравственная атмосфера в нашем обществе, сколь мощным и надёжным было государство в советское время, вплоть до горбачёвско-ельцинского предательства и установления в стране криминально-прозападной власти. События текущего года снова и снова заставляют общество вспоминать о величии советского времени. Поэтому ещё более важным становится понимание того, что необходимо с удесятёренной силой развёртывать под руководством КПРФ борьбу за возрождение социализма в стране, для чего расширять и роль периодической печати КПРФ, в том числе журнала «Политическое просвещение».

На мой взгляд, мы можем отметить, что журнал «Политическое просвещение», как и наши газеты, достойно выполняет свою задачу — теоретически, идейно вооружать коммунистов, всех наших сторонников оружием марксистско-ленинского революционного мировоззрения, повышать уровень организаторской работы в широких слоях трудящихся. В журнале публикуются партийные документы, статьи, содержащие ответы на самые животрепещущие, самые острые проблемы наших драматичных дней. Анализ ведётся с глубоко научных, классовых, интернационалистских позиций и потому является подлинно правдивым в отличие от буржуазной пропаганды, защищающей интересы не трудящихся, а олигархического капитала, агрессивность, античеловечность которого проявляется всё с большим цинизмом.

Высокий теоретический и боевой политический характер публикаций журнала «Политическое просвещение» можно увидеть на примере любого из вышедших номеров. Берите любую статью — все важны и глубоки по содержанию. Думаю, все согласятся, что важнейшей сегодня на фоне событий в мире и в нашей стране является тема, связанная с предстоящим 100-летием образования

СССР. Сколь великую роль сыграло создание СССР и сколь трагичные последствия для нашей страны и для всех трудящихся в мире имело его коварно-предательское разрушение, расчленение, разграбление в интересах американского фашистского глобализма.

Как освещается эта актуальнейшая тема в журнале «Политическое просвещение»? Возьмём № 6 за 2021 год. В нём был опубликован основополагающий документ нашей партии по названному событию — Постановление ЦК КПРФ «О 100-летней годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик» и статья Л.И.Ольштынского «Как разрушали СССР». В № 5 журнала за тот же год в разделе «В записную книжку пропагандиста» даны зарубежные оценки, высказывания о Союзе советских народов, опубликована статья одного из крупнейших деятелей Коммунистической партии Украины Г.К.Крючкова «Последствия самой крупной геополитической катастрофы XX века». В недавно пришедшем нам, читателям, № 1 журнала за 2022 год опубликована основательная статья по данной проблеме В.Ф.Грызлова «Причины и последствия разрушения Советского Союза». К этой же серии публикаций относится в № 1 журнала статья В.Н.Федоткина «Россия под пятой глобализма».

Я назвал только одну из тем, охватываемых журналом. Чтобы убедиться, что в каждом номере все публикации чрезвычайно актуальны, фундаментальны в аналитическом, остры в политическом плане. Можно посмотреть обзоры публикаций за год, которые даются в первом номере каждого очередного года. Советую обязательно просматривать эти обзоры, ибо они дают целостное представление о журнале.

Какие пожелания можно высказать журналу и нашему партийному активу:

1. Редколлегии и главному редактору журнала надо добиваться от авторов, чтобы язык, стиль публикаций учитывали, что журнал рассчитан не на какую-то узкоспециальную в научном отношении, а на аудиторию широкую. Увы, отдельные авторы этого не учитывают. Порой читателю приходится сталкиваться с очень сложным языком. Давайте предусматривать, что не только комсомольскому активу, но и партийному надо излагать материал максимально ясным языком

2. Хотел бы обратиться к партийному активу, в том числе других регионов. Тираж журнала «Политическое просвещение» за последний год несколько вырос, но всё же мал — 10 тыс. экземпляров. И это при фактически формальной цене за экземпляр — 10 руб., а за подписку на год — 60 руб. Да ведь один номер газеты стоит дороже экземпляра журнала! И это несмотря на цветные фотографии. А журнал крайне необходим, ибо в нём публикуются фундаментальные теоретические статьи, необходимые для пополнения знаний каждому из нас и более широким слоям трудящихся. Это одно из важнейших звеньев в нашей идеологической, нашей политической борьбе. Ведь каждый коммунист знает, какому извращению подвергалась и подвергается вся история России, особенно советского времени, все составные части марксизма-ленинизма. Кроме того, почти каждая фундаментальная статья в журнале — это готовый материал для проведения политзанятий, причём в этом случае не в форме лекции одного участника, из-за чего занятие подчас малоинтересно, а для коллективного обсуждения темы. Надо добиваться расширения подписки. Также очень важен сбор средств в помощь журналу. Это сплачивает самих коммунист-

тов и всех наших сторонников.

**Секретарь Рязанского обкома КПРФ Э.Н.Волкова.** — Сегодня в экономической и общественно-политической сферах, в сознании людей происходят тектонические изменения (настолько они глубокие и масштабные). Необходимо учитывать и тот факт, что к настоящему моменту вступили во взрослую жизнь поколения, родившиеся после 1991 года, а в разряд «среднего возраста» выдвинулись поколения, заставшие советские времена только в детском или раннем подростковой возрасте. При этом социологи фиксируют, а прошедшие последние по стране выборы доказывают высокий запрос в обществе на левые идеи, интерес к социализму, особенно у молодёжи, которая его не застала. Тем более, что нынешний год — год 100-летия образования СССР.

В такой момент очень важно в партийной работе уделять особое внимание вопросам теории, партийного строительства. Поэтому деятельность журнала «Политическое просвещение», где освещаются данные вопросы, приобретает особое значение, в первую очередь, для проведения агитационно-пропагандистской работы среди поколений среднего и молодого возраста. И в этой связи мне хотелось бы высказать предложения по содержанию журнала.

В первую очередь, хотелось бы чаще знакомиться с материалами, связанными с дальнейшей теоретической проработкой такого важнейшего вопроса: каким КПРФ видит социализм XXI века? И связанных с этим других теоретических проблем. Особенно в условиях, когда наша партия ставит перед собой задачу — побеждать, в том числе на выборах. А значит вопрос: какое общество она собирается строить и как? — совершенно логичен и чрезвычайно важен. Ведь цели и задачи построения социалистического и коммунистического общества зафиксированы в Программе и Уставе партии.

Конечно, основные моменты по этой тематике рассматривались в рамках докладов и выступлений на пленумах ЦК КПРФ, в первую очередь, в докладах и выступлениях лидера КПРФ Г.А.Зюганова. Рассматривались вопросы современного состояния рабочего класса, работы КПРФ с различными группами пролетариата как физического, так и умственного труда. Эти материалы в журнале публиковались. Однако хотелось бы видеть более широкий круг авторов по данной тематике и более регулярные публикации.

Важнейшее значение для решения стратегических целей и задач КПРФ имеют вопросы партийного строительства, определяющие боеспособность партии как главной силы социалистического строительства. Неслучайно ряд Пленумов ЦК КПРФ сделали акцент на вопросы укрепления первичного и местного партийных звеньев, партийной дисциплины, товарищества, наведения порядка с партийным учётом, всеми партийными документами. Систематическое планирование работы, партийные поручения и контроль за их выполнением, строгий учёт партийных членов, сознательная партийная дисциплина, товарищеское отношение друг к другу и взаимовыручка — это составляющие, которые позволяют добиваться результата даже при работе в неблагоприятных условиях. Журнал с большим уважением относится к региональным, местным и первичным партийным организациям, к рядовым коммунистам. Но всё же вопросы оргпарторганы, обобщения передового опыта, примеры положительных результатов деятельности партотделений хотелось бы чаще видеть на страницах журнала.

**Первый секретарь Рязанского обкома ЛКСМ РФ Е.Н.Морозов.** — Ныне особенно важно при работе с молодёжью быть максимально начитанным, подготовленным. Журнал «Политическое просвещение», как и другие партийные издания, способствует повышению идейно-теоретического уровня коммунистов и комсомольцев, подготовке молодых пропагандистов и агитаторов, блогеров для эффективной работы со своими сверстниками.

Хорошо бы ввести рубрику по молодёжной проблематике, где содержалась бы информация, особо интересная для молодёжи, комсомольцев и комсомольского актива. Комсомольцы и молодые коммунисты хотели бы больше опираться на журнал при подготовке комсомольских политзанятий и бесед с молодёжью, для этого в качестве авторов статей, может быть, привлечь профессиональных педагогов, они могли бы давать материал в форме методических рекомендаций. Ещё в журнале можно было бы печатать список литературы для самостоятельной подготовки комсомольцев и молодых коммунистов.

Признаем, что современные молодые люди мало читают. Нам надо шире пропагандировать журнал, обеспечивать подписку, контролировать её ход. Было бы хорошо, если бы каждый комсомольский активист, молодой коммунист подписывался на журнал.

**Член бюро Железнодорожного РК, секретарь первичной организации КПРФ, депутат Рязанской городской думы Д.О.Милуков.** — В нынешних условиях, когда капитализм, оказавшийся в очередном глубоком кризис, показывает своё истинное лицо, взгляды людей, особенно молодёжи, влеуют и радикализируются. Всё больше и больше молодых ребят и девушек интересуются вопросами коммунизма и коммунистического движения. К сожалению, уровень образования сегодня не дотягивает до советского, и молодёжи порою сложно разобраться в теоретических материалах, освещаемых в журнале. Поддерживаю предложение ввести рубрику молодого читателя, где более простым языком, понятным молодёжи, излагать основные вопросы социализма и коммунизма.

В рамках молодёжной рубрики предлагаю давать материалы по организации и ведению марксистского кружка. Дело в том, что молодые люди стали организовывать такие кружки, но в связи со слабой теоретической подготовкой иногда оказываются в сложных ситуациях, вплоть до репрессий власти, администрации. Ребятам следует рассказать, как проводить занятия, какие материалы можно публиковать, скажем в соцсетях, а от публикации чего следует воздержаться.

**Первый секретарь Клепиковского райкома КПРФ Н.Е.Дроздова.** Для нас, сельских райкомов, журнал «Политическое просвещение» имеет большое значение. Вузовских преподавателей у нас нет. Да и людей, способных подготовить и провести на достаточно высоком уровне политзанятие или беседу, мало. Многие библиотеки закрыты. А в тех, что остались, или не пополняются фонды или пополняются очень плохо. Поэтому хорошим подспорьем для нас является журнал.

Но есть пожелание. Одно дело иметь материал для занятий, другое — уметь его поднести, вызвать интерес и дискуссию. Не всегда это удаётся. Разумеется, много зависит от опыта и мастерства того, кто ведёт занятие. Но опытных и талантливых пропагандистов мало. Было бы хорошо, если бы публиковались методические рекомендации о том, как лучше построить занятие. Больше следует рассказывать об опыте других. Можно ввести рубрику: «Из практики про-



ведения политзанятий». У многих есть свой опыт, приёмы преподнесения материала, умения вызвать дискуссию. Для нас, сельских райкомов, такой обмен опытом был бы не просто интересен, но и очень полезен.

И второе. Я понимаю, что у вас тоже не хватает людей, журнал делается фактически на общественных началах. Но было бы гораздо удобнее, если материал для политзанятий давался заранее, с упреждением хотя бы на месяц. Пропагандист, лектор, руководитель кружка должен проникнуться им, продумать, сделать свои наброски, подыскать примеры из местной жизни. Для этого требуется время.

**Член бюро Рязанского обкома ЛКСМ, заместитель главного редактора газеты «Приокская правда» А.Топорков.** Все люди разные и по возрасту, и по образованию. Те материалы, которые печатаются в журнале, в основном рассчитаны на определившегося в жизни человека. Другое дело — молодёжь. Здесь требуется и другой язык, и иная подача фактов, и иные аргументы. Нужно больше эмоций. Поэтому поддерживаю предложение о том, чтобы журнал обратил внимание на эту проблему и больше учитывал при публикации материалов.

**Первый секретарь Комитета Милославского районного отделения КПРФ А.А.Колкова.** — Журнал «Политическое просвещение» значительно помогает нам, секретарям партийных отделений, членам КПРФ в организации партийной учёбы, в агитационно- пропагандистской работе среди населения и в работе с молодыми коммунистами.

В тоже время нам, читателям журнала, хотелось бы больше видеть в нём материалов о жизни и практической работе районных и первичных партийных отделений, а также о героическом прошлом советских людей в строительстве социализма.

**Первый секретарь Рязанского райкома КПРФ С.А.Холопов.** — В последние годы многое изменилось в нашем общении с людьми. С одной стороны, на граждан назойливым потоком льётся вал информации, часто лживой. С другой — люди устают, издерганы постоянными проблемами на работе и в быту, многим некогда вести длинные разговоры. Наше общение с такими людьми сводится к коротким беседам. А это требует другой, порой более глубокой подготовки. И соответственно, другой подачи материала.

В советское время обкомы издавали «Блокноты агитатора», в которых были краткие подборки по наиболее актуальным для данного момента темам: цифры, факты, высказывания классиков марксизма-ленинизма и т. д. Такие публикации очень помогали. Можно было бы что-то из этого возродить. Скажем, делать небольшой вкладыш в «Политическое просвещение», чтобы его можно было положить в карман. Удобно, и для беседы достаточно. Очень было бы полезно, чтобы такой блокнот-вкладыш одновременно публиковался на сайте КПРФ в Интернете, на сайте журнала. Тем самым мы смогли бы оперативно донести актуальный материал до многих коммунистов и с их помощью до остальных людей.

Завершил разговор **В.Ф.Грызлов.** — Благодарю всех участников обсуждения! Но прошу учесть, что наши возможности ограничены материальными и другими ресурсами. Во всяком случае, учитывая ваши замечания, будем совершенствовать журнал.

**Л.М.Кривцова.** — Спасибо всем товарищам! Пожелаем редакционно-издательскому совету и редколлегии журнала «Политическое просвещение» новых творческих успехов!

**Соб. инф.**

---

---

# Юбилейные, знаменательные и памятные даты Январь — июль 2023 г.

**1558—1583 гг.** — Ливонская война (России с Ливонским орденом, а также со Швецией, Польшей и Великим княжеством Литовским за Прибалтику).

**1648 г.** — Начало освободительной войны украинского народа под руководством Богдана Хмельницкого.

**1773—1775 гг.** — Крестьянская война под предводительством Е.И.Пугачёва.

**1853—1856 гг.** — Крымская война (России против коалиции Великобритании, Франции, Османской империи и Сардинии).

**1878—1880 гг.** — «Северный союз русских рабочих» в Петербурге. Одна из первых революционных рабочих организаций России. Основан в Петербурге рабочими-революционерами С.Н.Халтуриным и В.П.Обнорским из рабочих кружков. Насчитывал около 200 человек и примерно столько же сочувствующих. Действовал подпольно.

**1883 г.** — Организация Г.В.Плехановым первой русской марксистской группы «Освобождение труда» в Женеве.

**1893—1895 гг.** — Революционная работа В.И.Ленина в петербургских марксистских кружках.

**1 января — Новогодний праздник.** В 1699 году Петр I издал указ, согласно которого в ночь на 1 января каждого года (по юлианскому календарю) все жители страны празднуют приход нового года. Ранее началом нового года на Руси было первое марта, а с 1492 года — первое сентября (по юлианскому календарю).

**1 января 1918 г.** — В.И.Ленин выступил с речью в Михайловском манеже Петрограда на митинге, посвящённом проводам на фронт отряда новой социалистической армии. На пути с митинга автомобиль Ленина был обстрелян. Швейцарский коммунист Ф.Платтен, заслонивший собой Ленина, ранен в руку.

**1 января — Национальный праздник Республики Куба — День освобождения.** Победа Кубинской революции (1959 г.).

**1 января 1893 г. (20 декабря 1892 г. по ст. ст.)** — Родился И.В.Панфилов, генерал-майор, Герой Советского Союза.

**4 января 1878 г. (23 декабря 1877 г. по ст. ст.)** — Русские войска во главе с генералом И.В.Ромейко-Гурко вошли в Софию. Турки проиграли все битвы на подступах к болгарской столице, потеряли практически всю армию, артиллерию и запасы. Поэтому сражений непосредственно за Софию турецкие части не вели — город сдали русским без боя.

**В ночь на 6 января 2018 г.** — На российские военные объекты в Хмеймиме и Тартусе совершена атака беспилотников, направляемых террористами. Все использованные при нападении аппараты были или уничтожены, или взяты под контроль российскими военными.

**6—9 января (24—27 декабря по ст. ст.) 1918 г.** — В.И. Ленин написал статью «Как организовать соревнование?».

**7 января 1988 г.** — Началось одно из самых ожесточённых сражений Афганской войны — бой за высоту 3 234 близ города Хост. Здесь насмерть стояла 9-я рота 345-го гвардейского парашютно-десантного полка ВДВ. После артиллерийского обстрела афганские моджахеды предприняли атаку на высоту 3 234. В результате двенадцатичасового боя захватить высоту им не удалось. Понеся потери, достоверных данных о численности которых нет, моджахеды отступили. В 9-й роте погибло 6 военнослужащих, 28 получили ранения, из них 9 тяжёлые.

**10 января 1878 г. (28 декабря 1877 г.)** — Одержана победа русских войск и болгар под Шипкой над 30-тысячной турецкой армией Вессель-паши. 9 января 1878 г. турки потерпели поражение под Шейново и на следующий день оставили подступы к Шипке. В результате сражения при Шейново русские войска потеряли около 5,7 тыс. человек. Армия Вессель-паши перестала существовать, только пленных было около 23 тыс. Эта победа имела важные последствия — фактически кратчайший путь на Адрианополь и Константинополь был открыт. Оборона Шипки является одним из символов стойкости и мужества русских воинов. Для Болгарии имя Шипки — святыня, так как это была одна из главных битв, которая принесла свободу болгарскому народу после почти пятивекового османского ига.

**10 января 1978 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-27». Экипаж: В.А. Джанибеков и О.Г. Макаров. 11 января на орбите создан первый научно-исследовательский комплекс, состоящий из орбитальной космической станции «Салют-6» и двух кораблей «Союз-26» и «Союз-27».

**10 января 1883 г. (29 декабря 1882 г. по ст. ст.)** — Родился А.Н. Толстой, советский писатель, академик АН СССР. Лауреат трёх Сталинских премий первой степени. Награждён Орденом Ленина.

**12 января 1903 г. (30 декабря 1902 г. по ст. ст.)** — Родился И.В. Курчатов, советский учёный-физик, академик АН СССР, «отец» советской атомной бомбы. Основатель и первый директор Института атомной энергии с 1943 по 1960 гг., главный научный руководитель атомного проекта в СССР, один из основоположников использования ядерной энергии в мирных целях. Трижды Герой Социалистического Труда, награждён пятью Орденами Ленина, четырежды лауреат Сталинской премии и лауреат Ленинской премии.

**12 января 1913 г. (30 декабря 1912 г. по ст. ст.)** — Родилась П.Н. Ангелина, участница стахановского движения в годы первых пятилеток, бригадир тракторной бригады МТС. Дважды Герой Социалистического Труда, награждена тремя Орденами Ленина, лауреат Сталинской премии.

**14 (1 по ст. ст.) января 1813 г.** — Русские войска перешли Неман, началось освобождение Европы от наполеоновских войск.

**16 (3 по ст. ст.) января 1918 г.** — ВЦИК единогласно принял написанный В.И. Лениным и внесённый им проект «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа». 18 (5) января 1918 г. фракция большевиков внесла Декларацию на обсуждение Учредительного собрания, но оно отказалось рассмотреть её. 25 (12) января проект Декларации с некоторыми редакционными изменениями был утверждён III Всероссийском съездом Советов рабочих и солдатских депутатов. После объединения III Всероссийского съезда рабочих и солдатских депутатов с III Всероссийским съездом крестьянских депутатов Декларация вновь была утверждена 31 (18) января 1918 г. объединённым съездом Советов.

**16 января 1963 г.** — Н.С. Хрущёв объявил о наличии у СССР 100-мегатонной водородной бомбы.

**16 января 1973 г.** — На Луну в район Моря Ясности доставлен советский самоходный аппарат «Луноход-2».

**17 (5 по ст. ст.) января 1863 г.** — Родился К.С. Станиславский, режиссёр, актёр, педагог и теоретик театрального искусства. Награждён Орденом Ленина. Народный артист СССР. Один из основателей Московского художественного театра.

**18 января 1943 г.** — Прорвана блокада Ленинграда. Хотя достигнутый военный успех был скромным (ширина коридора, связавшего город со страной, была всего 8—11 км), политическое, материально-экономическое и символическое значение прорыва блокады невозможно переоценить. В кратчайшие сроки были построены железнодорожная линия Поляны-Шлиссельбург, автомобильная магистраль и несколько мостов через Неву.

**18 января 1998 г.** — Взрыв метана в шахте «Центральная» в Воркуте. 27 человек погибли.

**19 (6 по ст. ст.) января 1918 г.** — Декрет ВЦИК о роспуске Учредительного собрания, отказавшегося признать Советскую власть и её декреты.

**21 января 1924 г.** — Скончался гениальный мыслитель, основатель Коммунистической партии в России и Советского государства В.И. Ленин.

**21—24 января 2022 г.** — Газета «Правда» публикует Обращение фракции КПРФ в Госдуме к Президенту РФ о необходимости признания Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

**22 января (10 по ст. ст.) 1898 г.** — Родился С.М. Эйзенштейн, советский кинорежиссёр, теоретик искусства. Награждён Орденом Ленина. Лауреат двух Сталинских премий. (Кинофильмы: «Броненосец „Потёмкин“», «Александр Невский», «Иван Грозный»).

**22 (9 по ст. ст.) января 1908 г.** — Родился Л.Д. Ландау, советский физик-теоретик, академик АН СССР. В 1945—1953 гг. участвовал в советском Атомном проекте. За работу в Атомном проекте награждён Орденом Ленина, присвоено звание Героя Социалистического Труда. Лауреат Ленинской (1962) и трёх Сталинских премий. Лауреат Нобелевской премии по физике 1962 г.

**24 (12 по ст. ст.) января 1848 г.** — Родился В.И. Суриков, русский худож-

ник. («Переход Суворова через Альпы», «Покорение Сибири Ермаком Тимофеевичем» и другие замечательные картины).

**25 января — День российского студенчества.** 23 (12 по ст. ст.) января 1755 г. — По инициативе М.В.Ломоносова на основании «доношения в Сенат» графа И.И.Шувалова императрица Елизавета Петровна подписала «Проект об учреждении Московского университета». **Открыт 26 апреля (7 мая).**

**25 января 1938 г.** — В Москве родился советский поэт и автор-исполнитель песен, актёр В.С.Высоцкий. Лауреат Государственной премии СССР.

**26 января 1918 г.** — Совет народных комиссаров принял решение ввести в гражданский обиход новый календарь. Согласно декрету, подписанному В.И.Лениным, первый день после 31 января было указано считать не 1-м февраля, а 14-м февраля. Теперь время совпадало с церковным григорианским календарем, которым пользовались католики. Русскую православную церковь эти перемены не коснулись: она продолжала отмечать свои праздники по старому, юлианскому календарю.

**28 (15 по ст. ст.) января 1918 г.** — Декрет СНК об организации Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА).

**29 (16 по ст. ст.) января — 4 февраля (22 января по ст. ст.) 1918 г.** — Вооружённое восстание рабочих Киева. Они были сторонниками Советской власти, выступившими против провозгласившей независимость Центральной рады Украинской народной республики (УНР). Восстание началось на заводе «Арсенал».

**Февраль — май 1918 г.** — Ледовый поход Балтийского флота — операция по спасению кораблей Балтийского флота от захвата германскими и финскими войсками и переводу их из Гельсингфорса (Хельсинки, до 1926 года в русском языке использовали шведское название Гельсингфорс, позже — Гельсинки) в Кронштадт. Была осуществлена в тяжёлых ледовых условиях. Были спасены от захвата и перебазированы 236 кораблей и судов, включая 6 линкоров, 5 крейсеров, 59 эсминцев, 12 подводных лодок.

**2 февраля (20 января по ст. ст.) 1918 г.** — СНК принял Декрет «Об отделении церкви от государства и школы от церкви». «Церковь отделяется от государства», — гласил первый пункт декрета. В остальных отмечалось, что «каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой», и запрещалось «издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести, или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан». Представители церкви рассматривали происходящие реформы как «злостное покушение на весь строй жизни православной Церкви и акт открытого против неё гонения».

**2 февраля 1943 г.** — Завершён разгром Красной Армией немецко-фашистских войск под Сталинградом.

**2 февраля 1943 г.** — Началась Харьковская наступательная операция Красной Армии. В ходе операции были освобождены Курск, Белгород и Харьков.

**2 февраля — 25 мая 1943 г.** — Рейд партизанских соединений С.А.Ковпака через Гомельскую, Пинскую области Белоруссии и Ровенскую, Житомирскую, Киевскую области УССР.

**5 февраля (24 января по ст. ст.) 1878 г.** — В июле 1877 г. петербургский градоначальник Ф.Ф.Трепов отдал приказ о порке политического заключенного народника А.С.Боголюбова за то, что тот не снял перед ним шапку. 5 февраля (24 января) 1878 г. Засулич пришла на приём к Трепову и тяжело ранила его двумя выстрелами из револьвера. Была арестована, но на суде снискала симпатии присяжных заседателей. И хотя по закону за подобные преступления полагалось от 15 до 20 лет тюремного заключения, суд присяжных 12 апреля (31 марта) 1878 г. полностью оправдал Засулич. Приговор был восторженно встречен в обществе. На следующий день после освобождения приговор был опротестован, и полиция издала приказ о поимке Засулич, но она успела скрыться и вскоре, чтобы избежать повторного ареста, была переправлена к своим друзьям в Швейцарию.

**5 февраля 1943 г.** — Открылась временная советская железнодорожная линия Поляны-Шлиссельбург, получившая название «Дорога Победы». Она стала более эффективной заменой Дороги жизни для доставки грузов в блокадный Ленинград. Дорога Победы сыграла важную стратегическую роль в обороне Ленинграда, в том числе и в полном снятии блокады. Дорога Победы получила также название «коридор смерти», поскольку, в отличие от Дороги жизни, проходившей по Ладожскому озеру, Дорога победы пролегла по левому берегу Невы и по южному побережью Ладоги, проходя на некоторых участках в 3—4 км от немецких артиллерийских позиций.

**7 февраля 1943 г.** — Закончено строительство первой очереди Челябинского металлургического завода.

**7 февраля 1478 г.** — Родился Т.Мор, известный представитель утопического социализма.

**8 февраля — День российской науки.** 8 февраля (28 января по ст. ст.) 1724 г. Указом правительствующего Сената по распоряжению Петра I в России была основана Академия наук.

**8 февраля (27 января по ст. ст.) 1813 г.** — В ходе заграничных походов русские войска заняли Варшаву.

**8 февраля 1928 г.** — Родился В.В.Тихонов. Народный артист СССР, Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии и Государственной премии СССР.

**9 февраля 1943 г.** — Началась Краснодарская наступательная операция, в ходе которой был освобожден Краснодар.

**9 февраля 1943 г.** — Близ г. Ровеньки гитлеровцы расстреляли руководителей подпольной комсомольской организации «Молодая гвардия».

**10 февраля — День памяти А.С.Пушкина.**

**10 февраля 1903 г.** — Родился М.И.Блантер, композитор. Герой Социалистического Труда. Народный артист СССР, автор музыки всемирно известной

песни «Катюша». В военные годы создал песни «Моя любимая», «Огонек», «В лесу прифронтовом» и другие. В 1945 г. написана «Враги сожгли родную хату». «Лучше нету того цветку» (1946), «Летят перелётные птицы» (1949), «Присядем, друзья, перед дальней дорогой» (1962) (стала любимой песней космонавтов), «Черноглазая казачка» (1966) и другие.

**11 февраля (29 января по ст. ст.) 1918 г.** — СНК принял Декрет об организации Рабоче-Крестьянского Красного Флота.

**11 февраля 1943 г.** — Государственный Комитет Оборона принял постановление о начале работ по созданию в СССР ядерного оружия.

**13 (1 по ст. ст.) февраля 1883 г.** — Родился Е.Б.Вахтангов, советский режиссёр, актёр и педагог.

**13 февраля (31 января по ст. ст.) 1903 г.** — Родился А.П.Александров, советский учёный в области атомной физики, академик, президент АН СССР, трижды Герой Социалистического Труда. После войны директор Института физических проблем АН СССР, а в 1960—1989 гг. директор Института атомной энергии им. И.В.Курчатова.

**13 (31 января по ст. ст.) февраля 1903 г.** — Родился Г.М.Бериев, советский авиаконструктор, генерал-майор инженерно-технической службы. В 1932 г. под его руководством разработан морской ближний разведчик МБР-2. В 1934 г. возглавил ОКБ морского самолётостроения. В ОКБ были разработаны катапультный самолёт КОР-1, летающая лодка КОР-2 (Бе-4). После войны в его ОКБ разработаны гидросамолёты Бе-6 и Бе-8, первая в мире скоростная летающая лодка М-10 и лодка-амфибия Бе-12 «Чайка».

**13—14 февраля 1993 г.** — в Подмоскowie состоялся II чрезвычайный съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Съезд объявил об официальном возобновлении деятельности партии. Были приняты Программное заявление съезда, Устав КПРФ, Положение о Центральной ревизионной комиссии КПРФ и ряд резолюции. Съезд избрал руководящие органы партии. На организационном Пленуме Центрального Исполнительного Комитета председателем ЦИК был избран Г.А.Зюганов.

**14 февраля 1943 г.** — Красная Армия освободила от фашистов Ростов-на-Дону.

**18 февраля 1918 г.** — Развернулось наступление австро-германских войск. Против Страны Советов было брошено 45—47 пехотных и 5 (по другим источникам — 12) кавалерийских дивизий.

**18 февраля 2018 г.** — На главной городской площади Кизляра Республики Дагестан проходило празднование Масленицы. Собрались более тысячи горожан и гостей города. Во время праздника житель открыл стрельбу из ружья по людям. 4 женщины погибли на месте, ещё одна умерла в больнице. В числе погибших — Н.Терлиан, И.Мелькова, Л.Щербакова, В.Моргунова и В.Блинникова. 4 человека, в том числе сотрудник ППС М.Рамазанов и боец Росгвардии С.Визориев, в больнице. Нападавший, 22-летний житель с. Рассвет Тарумовского района, убит.

**18 (5 по ст. ст.) февраля 1908 г.** — Родился А.Г.Зархи, советский кинорежиссёр и сценарист, литератор. Герой Социалистического Труда. Лауреат двух Сталинских премий. Народный артист СССР. Постановщик фильмов «Депутат Балтики», «Член правительства» (совместно с И.Хейфицем) и др.

**20 (7 по ст. ст.) февраля 1908 или 1909 г.** — Родился Г.Я.Бахчиванджи, советский лётчик-испытатель, капитан. Герой Советского Союза (посмертно). Участник Великой Отечественной войны, совершил 65 боевых вылетов. 15 мая 1942 г. совершил первый в СССР полёт на ракетном самолёте БИ-1 с ЖРД. Погиб во время седьмого испытательного полета 27 марта 1943 г.

**21 февраля 1978 г.** — Состоялся первый полёт транспортного вертолёта Ми-26 — самого тяжёлого вертолёта в мире. В разное время на нём было установлено более 20 мировых рекордов.

**21 февраля 2022 г.** — Президент РФ выступил с Обращением о признании независимости и суверенитета Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

**23 февраля — День Советской Армии и Военно-Морского Флота.** В честь отпора кайзеровским войскам под Псковом и Нарвой в 1918 г.

**23 февраля 1938 г.** — В ходе оказания помощи Китаю против Японии, оккупировавшей ряд китайских провинций, советские лётчики под командованием капитана Ф.М.Польниина, действуя с аэродрома Ханько, нанесли бомбовый удар по авиационной базе японцев на о. Тайвань. Было уничтожено до 40 японских самолётов.

**23 февраля 1943 г.** — У деревни Чернушки Псковской области рядовой А.М.Матросов совершил подвиг, закрыв своим телом амбразуру дзота.

**23 февраля 1943 г.** — Погиб в воздушном бою дважды Герой Советского Союза генерал-лейтенант авиации Г.П.Кравченко (1912—1943). Вместе с С.И.Грицевцом первый дважды Герой Советского Союза.

**23 февраля 1903 г.** — В Праге, столице Чехии, находившейся тогда в составе Австро-Венгрии, в семье рабочего-токаря родился чешский писатель, журналист и антифашист Юлиус Фучика. Гитлеровские палачи подвергали его мучительным пыткам, а 8 сентября 1943 г. в берлинской тюрьме Плетцензее он был казнен. «Люди, я любил вас! Будьте бдительны!» — и ныне эти слова Юлиуса Фучика являются напоминанием о злодеяниях фашизма.

**23—24 февраля 2013 г.** — Состоялся XV съезд КПРФ. Делегаты приняли постановление по Политическому отчёту ЦК, резолюции, внесли изменения и дополнения в Устав КПРФ.

**24 февраля 1848 г.** — Вышел в свет «Манифест Коммунистической партии», написанный К.Марксом и Ф.Энгельсом.

**24 (12 по ст. ст.) февраля 1878 г.** — Русские войска заняли Сан-Стефано и впервые в истории русско-турецких войн вышли к пригородам Константинополя. Для защиты турецкой столицы в Мраморное море был введён английский флот.



**26 февраля 1928 г.** — Родился А.В.Филипенко, дважды Герой Советского Союза, лётчик-космонавт, генерал-майор авиации.

**27 февраля 1933 г.** — Гитлеровцы подожгли рейхстаг.

**28 февраля (16 февраля по ст. ст.) (по другим данным — 16 ноября по ст. ст.) 1893 г.** — Родился В.Н.Пудовкин, советский кинорежиссёр, актёр. Два Ордена Ленина, лауреат трёх Сталинских премий. Народный артист СССР. (Кинофильмы «Минин и Пожарский», «Суворов», «Адмирал Нахимов»). Член ВКП(б) с 1939 г.

**1 марта 1918 г.** — Кайзеровские войска захватили Киев.

**2 марта 1978 г.** — Запуск космического корабля «Союз-28». Экипаж: А.А.Губарев и В.Ремек (ЧССР).

**2 марта (17 февраля по ст. ст.) 1913 г.** — Родился Г.Н.Флёрв, советский физик-ядерщик, сооснователь Объединённого института ядерных исследований в Дубне, академик АН СССР. Участвовал в создании первой советской атомной бомбы. Герой Социалистического Труда, два Ордена Ленина. Лауреат Ленинской премии, дважды лауреат Сталинской премии, лауреат Государственной премии СССР.

**3 марта (19 февраля по ст. ст.) 1878 г.** — Подписан Сан-Стефанский мирный договор между Россией и Турцией.

**3 марта 1918 г.** — Подписан Брест-Литовский мирный договор. Советская Россия вышла из Первой мировой войны.

**5 марта 1953 г.** — Скончался И.В.Сталин, возглавлявший на протяжении трёх десятилетий Советское государство и Коммунистическую партию — РКП(б), ВКП(б), КПСС.

**6 марта 1918 г.** — Высадкой двух отрядов английских морских пехотинцев в количестве 176 человек с английского линкора «Глория» началась иностранная военная интервенция против Советской России в Мурманске. На следующий день на Мурманском рейде появился английский крейсер «Кокрейн», 18 марта — французский крейсер «Адмирал Об», 27 мая — американский крейсер «Олимпия».

**6—8 марта 1918 г.** — В Петрограде состоялся VII (экстренный) съезд РКП(б). РСДРП(б) переименована в РКП(б).

**8 марта — Международный женский день.** Решение о праздновании этого дня было принято на 2-й Международной конференции социалисток в Копенгагене в 1910 г. по предложению Клары Цеткин. В декабре 1977 г. Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 8 марта Днём в защиту женских прав и международного мира.

**8 марта 1993 г.** — В Москве прошёл «марш пустых кастрюль», организованный движениями «Трудовая Россия», «Трудовая столица», Конгрессом советских женщин. Зародившись на Октябрьской площади, многотысячная человеческая река потекла под звон пустых кастрюль к Красной площади и через Васильевский спуск — на Старую площадь, где расположено правительство. Демонстранты несли плакаты: «За развал СССР виновных — под суд!», «На рель-

сы Иудушку Ельцина, грабителя народа!» и дружно скандировали: «Бабы русские идут — это Ельцина капут!».

**10 марта (26 февраля по ст. ст.) 1908 г.** — Родился Ж.Я.Котин, советский конструктор танков. Генерал-полковник инженерно-технической службы. Герой Социалистического Труда, трижды награждён Орденом Ленина, четырежды лауреат Сталинской премии. Член ВКП(б) с 1931 г.

**10—11 марта 1918 г.** — Советское правительство переезжает из Петрограда в Москву (с 12 марта Москва — столица Советской России).

**11 марта 1878 г.** — Начало стачки на новой бумагопрядильной и ткацкой фабрике в Петербурге.

**12 марта 1983 г.** — Вступил в строй самый протяжённый в мире нефтепровод Сургут-Омск-Павлодар-Чимкент (свыше 3 100 км).

**12 марта (28 февраля по ст. ст.) 1863 г.** — Родился В.И.Вернадский, русский советский учёный. Академик Санкт-Петербургской академии наук, Российской академии наук, Академии наук СССР, один из основателей и первый президент Украинской академии наук. Лауреат Сталинской премии первой степени.

**13 (1 по ст. ст.) марта 1888 г.** — Родился А.С.Макаренко, советский педагог, писатель. Награждён орденом Трудового Красного Знамени.

**13 марта (28 февраля) 1913 г.** — Родился С.В.Михалков, писатель и общественный деятель. Герой Социалистического Труда.

**13—15 (1—3 по ст. ст.) марта 1898 г.** — В Минске состоялся I съезд РСДРП.

**14 марта 1883 г.** — В Лондоне скончался К.Маркс, выдающийся мыслитель и общественно-политический деятель, основоположник научного социализма.

**14 марта 1983 г.** — Сообщение о вводе в строй линии электропередачи Саяно-Шушенская ГЭС — Новокузнецк напряжением 500 кВ.

**14 марта 2018 г.** — Следственное управление СК РФ по Ростовской области сообщило: Суд приговорил к трём с половиной годам колонии А.Бутырского, ответственного за комнату в отделе полиции Ростова-на-Дону, откуда украли 246 ед. оружия и боеприпасов.

**16 марта 1918 г.** — В районе Усть-Лабинской силами 4-й и 6-й дивизий Первой конной армии разгромлен конный корпус князя Султан-Гирея.

**16 марта 1968 г.** — Во вьетнамской деревне Сонгми солдаты США расстреляли около 500 мирных жителей.

**17 (4 по ст. ст.) марта 1908 г.** — Родился Б.Н.Полевой, советский писатель. Герой Социалистического Труда, награждён тремя Орденами Ленина. Лауреат двух Сталинских премий и Международной премии Мира. («Повесть о настоящем человеке»).

**18 марта — День Парижской коммуны.** 18 марта 1871 г. над ратушей Парижа было поднято красное знамя пролетарской революции. Парижская коммуна просу-

ществовала 72 дня, по 28 мая. Подавление пролетарской революции сопровождалось невиданным разгулом террора. Более 30 тыс. коммунаров (по другим данным — 40 тыс.) были без суда замучены и расстреляны. Общее число расстрелянных, сосланных на каторгу, заключённых в тюрьмы достигло 70 тыс. человек, а вместе с покинувшими Францию в связи с преследованиями — 100 тыс.

**19 (6 по ст. ст.) марта 1913 г.** — Родился А.И.Покрышкин, военный лётчик, первый трижды Герой Советского Союза, награждён шестью Орденами Ленина. Маршал авиации.

**20 марта 1933 г.** — Принято решение ЦК ВКП(б) «О строительстве Московского метрополитена».

**20 марта 2003 г.** — Американские войска вторглись в Ирак с территории Кувейта. Днем раньше (19 марта) США нанесли воздушные удары по Багдаду.

**22 марта 1943 г.** — Фашистский карательный батальон «Чёрная смерть» окружил деревню Хатынь, согнал всех жителей в хлев и поджёг его. Были расстреляны или сожжены заживо 149 человек, из них 75 детей. В этом участвовали каратели из 118-й шуцманшафт батальона Вермахта и особого батальона СС «Дирленвангер», сформированные из бандеровцев.

**23 марта 1983 г.** — Президент США Р.Рейган впервые выступил с предложением разработки оборонной инициативы, получившей название Программы звёздных войн.

**23 (10 по ст. ст.) марта 1908 г.** — Родился А.В.Ляпидевский, советский лётчик, Герой Советского Союза (удостоен Золотой медали № 1). В 1934 г. участвовал в спасении экипажа парохода «Челюскин».

**23 (10 по ст. ст.) марта 1908 г.** — Родился А.М.Люлька, советский учёный, конструктор авиационных двигателей, академик АН СССР. Герой Социалистического Труда, три Ордена Ленина. Лауреат Ленинской и Сталинских премий.

**24 марта — День памяти погибших и пострадавших в ходе агрессии НАТО и США против Югославии.** 24 марта 1999 г. натовские самолёты начали бомбить Югославию.

**25 марта 1238 г.** — Начало героической 50-дневной обороны Козельска. После взятия города, монголы уничтожили всех, включая грудных детей.

**25 марта 2018 г.** — На 4-м этаже торгово-развлекательного центра «Зимняя вишня» в Кемерове произошёл пожар с последующим обрушением кровли, перекрытий между четвёртым и третьим этажами. В результате пожара погибло 60 человек, из них 37 детей. Пожар стал одним из двух наиболее значимых в истории нынешней РФ вместе с пожаром в пермском ночном клубе «Хромая лошадь» в 2009 г., в котором погибло 156 человек.

**26 марта 1903 г.** — Произошла «Златоустовская бойня» — расстрел царскими войсками бастующих рабочих в Златоусте. В начале 1903 г. руководство златоустовских предприятий приняло решение о введении в действие расчётных книжек нового образца, в которых были изложены новые условия найма, труда и

увольнения, значительно ухудшавшие положение рабочих. В ответ на это последние пообещали начать массовые забастовки. Генерал-губернатор отдал солдатам приказ открыть огонь на поражение. Газета «Искра» указала число погибших — 69 человек и раненых — 250. Были арестованы более 100 человек.

**26 марта 1893 г.** — Родился Пальмиро Тольятти, деятель итальянского и международного коммунистического движения.

**26—27 марта 1993 г.** — В Москве прошёл XXIX съезд КПСС.

**27 марта 1968 г.** — При выполнении тренировочного полёта погиб первый космонавт Земли Ю.А.Гагарин.

**28 (16 по ст. ст.) марта 1868 г.** — Родился А.М.Горький, великий пролетарский писатель, основоположник литературы социалистического реализма.

**30 марта 1613 г.** — Считается днём, когда от рук польских интервентов погиб костромской крестьянин Иван Сусанин. Отряд поляков, прибывший, чтобы убить новоизбранного царя Михаила Романова, он завёл в лесную глухомань.

**30 марта 1918 г.** — Вышло в свет первое издание книги В.И.Ленина «Государство и революция».

**Апрель 1783 г.** — По указу Екатерины II полуостров Крым взят под юрисдикцию Российской империи. 14 июня 1783 г. под руководством контр-адмирала Ф.Ф.Мекензи на месте античного города Херсонес на западном берегу Южной бухты началось строительство города и военного порта Ахтиар, который 21 февраля 1784 г. был переименован в Севастополь (в переводе с греческого — «величественный» или «город славы»). Севастополь прославился героической обороной в 1854—1855 гг. в ходе Крымской войны и особенно в 1941—1942 гг., в период Великой Отечественной войны.

**1 апреля (20 марта по ст. ст.) 1873 г.** — Родился С.В.Рахманинов, русский композитор. После Октябрьской революции он покинул Россию. Но в годы Великой Отечественной войны С.В.Рахманинов дал в США несколько концертов, весь денежный сбор от которых направил в фонд Красной Армии, и советовал всем русским эмигрантам тоже внести свой вклад.

**2 апреля — День единения народов.** Отмечается в связи с подписанием Договора между РФ и Республикой Беларусь 2 апреля 1996 г.

**3 апреля 1918 г.** — Родился Олесь (Александр Терентьевич) Гончар, советский украинский писатель, академик АН УССР, лауреат Государственной премии.

**3 апреля 1933 г.** — Советский хирург Ю.Ю.Вороной провёл в Харькове первую в мире операцию по пересадке почки. Вороной был одним из пионеров трансплантологии, он изучал пересадку органов на животных, начав с пересадки собачьей лапы, а в 1930 г. пересадила почку на шею собаки. Для важнейшей операции 3 апреля Вороной отказался брать орган у живого человека, считая, что «невозможно нанести заведомую инвалидность здоровому человеку, вырезая у него нужный для пересадки орган для проблематичного спасения больного». Пересаженная почка включилась в кровообращение и стала самостоятельно функционировать.

**4 апреля 1968 г.** — Убит от рук расиста один из самых известных американских правозащитников, борец за права афроамериканцев Мартин Лютер Кинг. Накануне убийства 39-летний Кинг прибыл в Мемфис, штат Теннесси, чтобы поддержать забастовку темнокоричневых работников. Он был ранен пулей, когда вышел на балкон своего гостиничного номера. Кинг умер по дороге в больницу.

**4 апреля 1973 г.** — В Финансовом квартале Манхэттена в Нью-Йорке открыт комплекс Всемирного торгового центра, состоящий из семи зданий. В него входили башни-близнецы по 110 этажей, считавшиеся самыми высокими зданиями в Нью-Йорке. Именно башни-близнецы стали центром террористической атаки, произошедшей 11 сентября 2001 г., в результате чего были полностью разрушены.

**5 апреля 1918 г.** — Высадкой во Владивостоке японского десанта и английских морских пехотинцев началась иностранная интервенция против Советской России на Дальнем Востоке. Вскоре ряды интервентов пополнили французы и американцы. Численность только японских войск на российской территории достигала 200 тыс. человек.

**7 апреля — Всемирный день здоровья.** В этот день в 1948 г. вступил в силу Устав Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).

**7 апреля — День рождения Рунета.** В этот день в 1994 г. для России был зарегистрирован домен — .Ru — и внесён в международную базу данных национальных доменов верхнего уровня. Таким образом, Россия была официально признана государством, представленным в Интернете. Термин «Рунет» придумал весной 1997 г. автор одной из первых регулярных русскоязычных сетевых колонок «Мысли Великого Дяди» Раффи Асланбеков. Он внедрил это слово в круг своего русскоязычного интернет-общения, где слово быстро вошло в обиход. В 2001 г. слово попало в орфографический словарь Российской академии наук.

**7 апреля 1923 г.** — Из недр Курской магнитной аномалии извлечены первые образцы руды магнитного железняка.

**7 апреля 2003 г.** — Пожар в сельской школе в пос. Сыдыбал (Якутия). Погибли 22 ребёнка, ещё 39 человек получили различные травмы и ожоги.

**9 апреля 1898 г.** — Родился Поль Робсон, американский певец, мужественный борец за мир и демократию, большой друг Советского Союза.

**10 апреля 2003 г.** — Сгорела школа для глухонемых в г. Махачкала (Дагестан). Погибли 30 человек (дети) и пострадали 114.

**10 апреля 1928 г.** — Родился конструктор артиллерийского вооружения Ю.Н.Квасников, участвовал в создании 152-мм пушки «Гиацинт-Б», 120-мм орудия «Нона-С», систем залпового огня «Ураган» и «Смерч».

**11 (4 по ст. ст.) апреля 1103 г.** — Русские войска на р. Сутени разгромили половцев.

**11 апреля 1928 г.** — Родился Ю.Н.Калачников, советский конструктор артиллерийских систем. Под руководством и при непосредственном участии

Ю.Н.Калачникова была разработана артиллерийская часть 240-мм самоходного миномёта 2С4 «Тюльпан» (1972). Впервые в артиллерии была разработана конструкция опорной плиты миномёта, обеспечивающая возможность перевода миномёта в боевое положение и стрельбы без предварительной подготовки огневой позиции. 152-мм буксируемая пушка 2А36 «Гиацинт-Б» (1979) и её вариант — артиллерийская часть 2А37 для самоходной пушки 2С5 «Гиацинт-С» (1976). Семейство 120-мм артиллерийских орудий «Нона»: орудие 2А51 (артиллерийская часть) для самоходного орудия 2С9 «Нона-С» (1981), 120-мм буксируемое орудие 2Б16 «Нона-К» (1986), 120-мм орудие 2А60 для самоходного орудия 2С23 «Нона-СВК» (совместно с ЦНИИ «Буревестник») (1990). Боевые и транспортно-заряжающие машины систем залпового огня «Ураган» (1976) и «Смерч» (1986). Артиллерийская часть боевой и транспортно-заряжающей машины тяжёлой огнемётной системы ТОС-1 «Буратино».

**12 апреля — Всемирный день авиации и космонавтики.** 12 апреля 1961 г. коммунист, советский гражданин Юрий Гагарин впервые в истории человечества совершил полёт в космос. Корабль «Восток», на борту которого находился Гагарин, стартовал с космодрома Байконур. После 108 минут полёта Гагарин успешно приземлился в Саратовской области, у г. Энгельс.

**12 апреля 1943 г.** — Образована лаборатория № 2 АН СССР «для скорейшего решения проблемы создания ядерного оружия» — в будущем «Курчатовский институт». Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт» (ранее Институт атомной энергии (ИАЭ) имени И.В.Курчатова) — советский и российский научно-исследовательский институт. Основан в 1943 г., в научный центр преобразован в 1991 г. Центр подчинён непосредственно Правительству РФ.

**12 апреля 1978 г.** — Верховный Совет РСФСР принял новую Конституцию (Основной Закон) РСФСР.

**12 апреля (31 марта по ст. ст.) 1823 г.** — Родился А.Н.Островский, русский драматург.

**13 (1 по ст. ст.) апреля 1883 г.** — Родился А.В.Александров, советский композитор и хоровой дирижер, автор музыки Государственного гимна СССР. Гимн впервые прозвучал 1 января 1944 г.

**14 апреля 1993 г.** — Начался процесс по «делу ГКЧП». Перед судом предстали Геннадий Янаев, Анатолий Лукьянов, Валентин Павлов, Владимир Крючков, Дмитрий Язов, Олег Шенин, Олег Бакланов, Валентин Варенников, Юрий Плеханов, Вячеслав Генералов, Александр Тизяков и Василий Стародубцев — те, кто сделал попытку предотвратить разрушение Союза ССР. Сотни людей пришли к зданию Верховного суда с государственными флагами СССР, с плакатами «Свободу героям ГКЧП!», «Мы с вами в борьбе за Россию, за возрождённый Союз!», «Ельцин — путчист № 1!»...

**17—25 апреля 1923 г.** — XII съезд РКП(б).

**18 апреля — Международный день памятников и исторических мест.** Установлен в 1983 г. Ассамблеей Международного совета по вопросам охраны памятников и достопримечательных мест, созданным при ЮНЕСКО.

**19 апреля 1943 г.** — Постановлением Совета народных комиссаров СССР образован СМЕРШ. Смерш (сокращение от «Смерть шпионам!») — название ряда независимых друг от друга контрразведывательных организаций в Советском Союзе во время Великой Отечественной войны. Главное управление контрразведки «Смерш» Наркомата обороны (НКО) — военная контрразведка, начальник — В.С.Абакумов. Подчинялось непосредственно наркому обороны И.В.Сталину. Управление контрразведки «Смерш» Наркомата Военно-Морского Флота, начальник — генерал-лейтенант береговой службы П.А.Гладков. Подчинялось наркому флота Н.Г.Кузнецову. Отдел контрразведки «Смерш» Наркомата внутренних дел, начальник — С.П.Юхимович. Подчинялся наркому Л.П.Берии.

**19 апреля 1943 г.** — Состоялся первый выпуск качественной стали на Челябинском металлургическом заводе. Сталевар С.Е.Черных на первой электроплавильной печи выдал первые тонны челябинской стали.

**21 апреля 1943 г.** — Белорусские партизаны начали операцию «Гранит» по выводу из строя транспортных магистралей в тылу противника. Под откос пущено 1 806 эшелонов, взорвано 66 железнодорожных мостов, разрушено 167 км пути, разгромлено 164 гарнизона.

**22 апреля 1870 г.** — Родился В.И.Ленин, основатель революционной партии в России и Советского государства.

**22 апреля 1918 г.** — Декрет ВЦИК о национализации внешней торговли. Декрет ВЦИК об обязательном всеобщем воинском обучении (Всевобуч) для рабочих и трудящихся крестьян от 18 до 40 лет.

**23 апреля 1923 г.** — Родился замечательный советский комедийный актёр Георгий Вицин.

**24 апреля — Международный день солидарности молодёжи.** Отмечается с 1957 г. по решению Всемирной Федерации Демократической Молодёжи.

**24 апреля 1923 г.** — Замоскворецкий райком комсомола Москвы создал группу ребят 8—12 лет при пионерском отряде. Их называли октябрятами в честь Октябрьской революции.

**24 апреля 1938 г.** — На экраны кинотеатров Советской страны вышел популярный по сей день фильм Г.В.Александрова «Волга-Волга».

**25 (13 по ст. ст.) апреля 1848 г.** — Родился И.Я.Яковлев, чувашский деятель культуры и просвещения, педагог демократ, писатель, соратник И.Н.Ульянова.

**25 (13 по ст. ст.) апреля 1883 г.** — Родился С.М.Будённый. Маршал Советского Союза, участник Гражданской и Великой Отечественной войн. Трижды Герой Советского Союза, восемь Орденов Ленина. В предшествующий период стал полным кавалером Георгиевского креста и Георгиевской медали всех степеней.

**25 апреля 1928 г.** — Родился актёр театра и кино Ю.В.Яковлев. Награждён Орденом Ленина. Народный артист СССР. Лауреат Государственной премии СССР.

**28 (19 по ст. ст.) апреля 1563 г.** — В Москве начала работать типография

первопечатников Ивана Фёдорова и Петра Мстиславца. В марте 1564 г. вышла первая русская точно датированная печатная книга «Апостол».

**28 апреля 1918 г.** — Опубликовано статьи В.И.Ленина «Очередные задачи Советской власти».

**28 апреля 2008 г.** — Забастовка работников локомотивных бригад депо «Пушкино» и «Железнодорожная». Остановлено движение пригородных поездов Горьковского и Ярославского направлений Московской железной дороги.

**29 (16 по ст. ст.) апреля 1903 г.** — Родился Н.И.Крылов, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза. Четыре Ордена Ленина. В ВКП(б) с 1927 г. Член ЦК КПСС (1961—1972).

**30 апреля 1918 г.** — В Петрограде создана киностудия «Петроградский кинокомитет Союза Северных Коммун» (позднее — «Ленфильм»).

**30 апреля 1883 г.** — Родился Я.Гашек, чешский писатель, автор книги «Похождения бравого солдата Швейка».

**30 апреля — День Победы в Социалистической Республике Вьетнам.** 30 апреля 1975 г. был полностью освобождён Южный Вьетнам. Завершилась освободительная борьба вьетнамского народа за воссоединение страны против иностранной агрессии.

**1 мая — День международной солидарности трудящихся.** Решение о проведении 1 мая ежегодных демонстраций было принято в июле 1889 г. Парижским конгрессом II Интернационала в память о выступлении рабочих Чикаго, организовавших 1 мая 1886 г. забастовку с требованием 8-часового рабочего дня, а также демонстрацию. Выступление рабочих Чикаго закончилось кровопролитным столкновением с полицией.

**1 мая 1918 г.** — В Москве на Ходынском поле состоялся военный парад войск Московского гарнизона с воздушным праздником. Первый в истории Советской России народный смотр новой армии.

**1 мая 1993 г.** — Избиение участников мирной сотысячной первомайской демонстрации в Москве. Демонстрация пошла по Ленинскому проспекту из центра, от Октябрьской площади (переименована в Калужскую) к МГУ, на Ленинские (Воробьёвы) горы. Цветы, красные флаги, в колонне женщины, дети с шариками, ветераны. Инициаторами побоища выступили администрация президента Б.Ельцина и правительство РФ. У площади Гагарина проспект был перегорожен грузовиками. Омонотцы стали избивать демонстрантов. По рации Ю.Лужков призывал действовать жёстче, это было слышно. Для разгона манифестации применялись дубинки, слезоточивый газ и водомёты. Загорелись автомашины, взорвались их бензобаки, пошёл чёрный едкий дым. Сотням людей были причинены ранения и телесные повреждения.

**2 мая 1918 г.** — Декрет СНК «О национализации сахарной промышленности» (первая национализация целой отрасли промышленности).



**3 мая 2013 г.** — Произошёл теракт на посту ДПС в Махачкале. Погибли 13 человек, ранены 100 человек.

**5 мая 1818 г.** — В г. Трире родился вождь мирового пролетариата, выдающийся мыслитель К.Маркс.

**5 мая — День печати.** 5 мая (22 апреля по ст. ст.) 1912 г. вышел первый номер газеты «Правда».

**5 мая 1923 г.** — Родился М.А.Егоров, Герой Советского Союза, сержант. Ранено утром 1 мая 1945 г. вместе с мл. сержантом М.В.Кантария под руководством лейтенанта А.П.Береста водрузил над рейхстагом Знамя Победы.

**5 мая 1923 г.** — Родился С.Ф.Ахромеев, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил СССР в 1984 — 1991 гг.

**6 мая 1943 г.** — Государственный Комитет Оборона СССР издал постановление «О формировании 1-й польской пехотной дивизии имени Тадеуша Костюшко». Формирование дивизии началось 14 мая 1943 г. в Селецких военных лагерях под Рязанью.

**6 мая 2022 г.** — Lenta.ru пишет: Вашингтон по запросу Киева предоставил сведения о местоположении флагмана Черноморского флота, российского крейсера «Москва». Это произошло незадолго до пожара, после которого корабль затонул.

**6 мая 1758 г.** — Родился Максимилиан Робеспьер, деятель Французской буржуазной революции конца XVIII века.

**6 мая (23 апреля по ст. ст.) 1908 г.** — Родился Н.Ф.Гастелло. Герой Советского Союза, капитан, направивший пылающий бомбардировщик Ил-4 на колонну фашистских войск.

**6 мая 1918 г.** — Родился М.Н.Алексеев, советский русский писатель, Герой Социалистического Труда, кавалер двух Орденов Ленина. Лауреат Государственной премии СССР. Член ВКП(б) с 1942 г.

**7 мая — День радио.** 7 мая (25 апреля по ст. ст.) 1895 г. на заседании физического отделения Русского физико-химического общества русский учёный А.С.Попов сделал доклад об изобретении им системы связи без проводов и продемонстрировал её работу.

**8 мая 1923 г.** — Ультиматум Керзона. Министр иностранных дел Англии лорд Керзон угрожал новой интервенцией против СССР.

**8 мая 2018 г.** — Произошёл взрыв в помещении для зиярата у могилы шейха Саида Чиркейского в Дагестане. Суфийский шейх Саид Чиркейский погиб 28 августа 2012 г. в результате взрыва в его доме. Бомбу привела в действие смертница. Всего в результате взрыва погибли 8 человек, в том числе смертница. Саид-афанди Чиркейский был самым известным среди шейхов современного Дагестана. Взрыв в помещении для зиярата (зиярат — у мусульман паломничество к святым местам, а также само обозначение этих святых мест), распо-

ложенном у могилы Саида-афанди Чиркейского в с. Чиркей Буйнакского района, случился в 23:53 мск.

**9 мая — День Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне против фашистской Германии.**

**9 мая 1993 г.** — В Москве состоялась грандиозная демонстрация, посвящённая Дню Победы над фашизмом. Центральная улица столицы Горького (Тверская) от Белорусского вокзала до Манежной площади оказалась заполненной сплошным потоком сегодняшних защитников Родины, противников реставрации капитализма в стране.

**10 мая 1923 г.** — В Лозанне (Швейцария) убит советский дипломат В.В.Воровский. Его убийцы — М.Конради и А.Полунин — вскоре были оправданы швейцарским судом.

**12 мая 2003 г.** — Теракт в ст. Знаменская (Надтеречный район Чечни). У административного центра станицы взорван грузовик «КамаЗ» с взрывчаткой. Погибло 60 человек. Более 250 человек получили ранения, в том числе 57 — тяжёлые.

**13 (2 по ст. ст.) мая 1783 г.** — В Ахтиарскую бухту переведён отряд кораблей Азовской флотилии. **День рождения Черноморского флота.**

**13 мая 1918 г.** — Декрет ВЦИК и СНК «О предоставлении народному комиссару продовольствия чрезвычайных полномочий по борьбе с буржуазией, укрывающей хлебные запасы и спекулирующей ими».

**14 мая 2003 г.** — Теракт в с. Илсхан-Юрт на востоке Чечни (неподалеку от Гудермеса) во время проведения религиозного обряда. Погибло 14 человек, много раненых.

**15 мая — Международный день семьи.** Отмечается в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН.

**16 мая 2022 г.** — Шестой апелляционный административный суд отказал Компартии Украины по её апелляции по делу, которое слушалось с 2015 г. Решение о запрете КПУ вступило в силу.

**17 мая 1873 г.** — Родился Анри Барбюс, французский писатель, член Французской коммунистической партии, борец против фашизма и войны.

**18 мая 1918 г.** — В бою под станицей Романовской впервые применил конную тачанку большевик-агитатор из хутора Паршикова Цимлянского района, казак-пулемётчик Ф.И.Нефёдов. Советская власть наградила героя Гражданской войны орденом Боевого Красного Знамени. Кстати, был у Фёдора Ивановича и Георгиевский крест. Этой награды цимлянин удостоен за подвиги на германском фронте. Когда донских казаков Временное правительство бросило в Петроград для подавления восставших рабочих, он занял противоположную позицию. С детских лет став сиротой, Нефёдов рано познал тяжёлый крестьянский труд на богатеев, а потому без колебаний со многими казаками перешёл на сторону рабочего класса и большевиков.

**18 мая 1958 г.** — На Втором Каннском кинофестивале «Золотую пальмовую ветвь» получил советский фильм «Летят журавли». Это — советский чёрно-бе-

льный художественный фильм 1957 г. режиссёра М.Калатозова, снятый по мотивам пьесы В.Розова «Вечно живые».

**18 мая 1048 г.** — Родился Омар Хайям, персидский и таджикский поэт, математик, философ.

**18 (5 по ст. ст.) мая 1908 г.** — Родился Н.А.Пилюгин, советский учёный в области ракетно-космической техники, академик АН СССР. Дважды Герой Социалистического Труда, пять Орденов Ленина. Лауреат Ленинской и Государственной премий.

**19 мая — День рождения Всесоюзной пионерской организации имени В.И.Ленина.** 19 мая 1922 г. 2-я Всероссийская конференция комсомола приняла решение о повсеместном создании пионерских отрядов.

**19 мая 2018 г.** — Совершено нападение на храм Архангела Михаила в центре Грозного. Убиты 7 человек: двое полицейских, четверо боевиков и один прихожанин, ранены ещё двое силовиков и прихожанин. Погибли прикомандированные саратовские полицейские ст. сержанты К.Рахметов и В.Горсков. Ответственность за нападение взяло на себя кавказское отделение запрещённой в РФ судом террористической организации ИГ.

**21 (10 по ст. ст.) мая 1731 г.** — В г. Охотск основана небольшая морская база. Эта дата считается **Днём рождения Тихоокеанского флота.**

**21 мая — День защиты от безработицы.** Отмечается по инициативе СМИ и общественных организаций.

**21 мая — Всемирный день культурного разнообразия во имя диалога и развития.** Отмечается в связи с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН.

**22 мая 2020 г.** — В Хасавюртовском районе Дагестана в ходе контртеррористической операции уничтожены 6 бандитов, которые планировали теракты. Ликвидированные боевики были связаны с ИГИЛ (террористическая группировка запрещена в России), координировались её эмиссаром. Они планировали нападения на сотрудников правоохранительных органов и религиозных деятелей, а также намеревались совершать вымогательства. При попытке задержания преступники оказали силовикам вооружённое сопротивление. Ответным огнём бандиты нейтрализованы. В ходе спецоперации ранен спецназовец.

**23 мая 1938 г.** — В Роттердаме взорван руководитель украинских националистов Е.Коновалец. Исполнитель приговора — один из будущих руководителей внешней разведки СССР, украинец П.Судоплатов.

**23 мая 1998 г.** — В г. Москве прошёл V (внеочередной) съезд Коммунистической партии Российской Федерации. Съезд рассмотрел вопросы об отношении к курсу президента и правительства в условиях обострения социально-экономического кризиса, об отрешении президента РФ Б.Н.Ельцина от занимаемой должности и другие. Были внесены изменения и дополнения в Устав КПРФ.

**24 мая — День славянской письменности и культуры.**

**24 мая 1743 г.** — Родился Жан Поль Марат, один из вождей якобинцев в период Великой французской буржуазной революции.

**25 мая 1918 г.** — Начало антисоветского мятежа чехословацкого корпуса.

**25 мая 1973 г.** — Ввод в действие первого комплекса Нурекской ГЭС мощностью в 900 тыс. кВт. ГЭС сооружена вблизи города Нурека, Хатлоская область, Таджикская ССР, на реке Вахш. Самая мощная гидроэлектростанция в Средней Азии. Плотина Нурекской ГЭС высотой 300 м долгое время являлась самой высокой в мире, с 2013 г. является второй по высоте в мире.

**25—26 (15—16 по ст. ст.) мая 1648 г.** — Богдан Хмельницкий разбил поляков под Корсунем. Битва под Корсунем — сражение между войсками Речи Посполитой и казацко-крестьянскими войсками Богдана Хмельницкого и его крымскими союзниками в ходе произошедшего в 1648—1654 гг. восстания. Весной 1648 г., перед вспышкой восстания под предводительством Богдана Хмельницкого против местной шляхты и магнатов, казаки вели переговоры с послами коронного гетмана Николая Потоцкого, на которых выдвигали условия: вывести правительственные войска, увеличить количество реестрового казачества, уравнивать его в правах до шляхты, позволить Запорожскому войску свободно заключать договора с зарубежными властителями и начать войну против Турции. Официальные представители Речи Посполитой отклонили эти условия и отправили армию подавить взбунтовавшееся казачество Сечи. Недооценив силы повстанцев, шляхетское войско потерпело первое сокрушительное поражение.

**27 (16 по ст. ст.) мая 1703 г.** — Основание Санкт-Петербурга.

**28 мая — День пограничника.** В 1918 г. Совнарком принял Декрет об учреждении пограничной охраны границ РСФСР.

**28 мая 1958 г.** — Вышло постановление Совета Министров СССР о создании Выставки достижений народного хозяйства СССР (ВДНХ). Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ) (в 1939—1959 гг.). Входит в 50 крупнейших выставочных центров мира. Общая площадь территории ВДНХ после объединения весной 2014 г. территории ВДНХ с Ботаническим садом и парком «Останкино» составляет более 520 га, площадь павильонов — 134 тыс. м<sup>2</sup>.

**29 мая 1918 г.** — Декрет ВЦИК о переходе к всеобщей мобилизации в Красную Армию.

**29 (17 по ст. ст.) мая 1873 г.** — Родился Н.Э.Бауман, профессиональный революционер, деятель партии большевиков, убит черносотенцами во время революции в 1905 г.

**31 мая 1223 г.** — Произошла битва на реке Калке — сражение между объединённым русско-половецким войском и монгольским корпусом, действовавшим в рамках похода Джэбэ и Субэдэя 1221—1224 гг. Сражение происходило на территории современной Донецкой области. Половцы и основные русские силы были разбиты, через 3 дня сражение закончилось полной победой монголов. После победы на Калке монголы вторглись на Русь и дошли до города Святополч южнее Киева. Новое масштабное вторжение в Европу монголы начали спустя 13 лет.

**1 июня — Международный день защиты детей.** Установлен в 1949 г. по решению сессии Международной Демократической Федерации Женщин.

**1 июня 1933 г.** — Официальное открытие Челябинского тракторного завода имени И.В.Сталина. Но ещё 15 мая 1933 г. из ворот сборочного цеха вышел первый гусеничный трактор «Сталинец-60» (С-60).

**1 июня 1933 г.** — Была образована Северная военная флотилия, преобразованная 11 мая 1937 г. приказом наркома обороны в Северный флот.

**1 июня 1953 г.** — Родился Си Цзиньпин, Председатель Китайской Народной Республики с 14 марта 2013 г., Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Китая с 15 ноября 2012 г.

**2 июня (21 мая по ст. ст.) 1878 г.** — В семье бывшего крепостного крестьянина на хуторе Ромашово Волчанского уезда Харьковской губернии родился К.А.Тренёв, советский писатель, драматург, автор пьесы «Любовь Яровая». Лауреат Сталинской премии первой степени (1941).

**3 июня (22 мая по ст. ст.) 1843 г.** — Родился К.А.Тимирязев, русский учёный-биолог.

**3 июня (21 мая по ст. ст.) 1908 г.** — Родился Б.А.Рыбаков, советский историк, академик АН СССР (РАН). Герой Социалистического Труда. Являлся членом общественной организации «Российские учёные социалистической ориентации».

**5 июня — Всемирный день окружающей среды.** Установлен по решению Генеральной Ассамблеи ООН в 1972 г.

**6 июня — Пушкинский день России. День русского языка.** 26 мая 1799 г. родился великий национальный поэт России А.С.Пушкин. День русского языка как государственный праздник отмечается по инициативе КПРФ.

**6 июня (25 мая по ст. ст.) 1888 г.** — Родился В.В.Куйбышев, деятель Коммунистической партии и Советского государства. Арестовывался царским правительством и ссылался. Член Политбюро ЦК ВКП(б) (1927—1935). Куйбышев скоропостижно скончался 25 января 1935 г., в возрасте сорока шести лет, в своём рабочем кабинете.

**6 июня (24 мая по ст. ст.) 1903 г.** — Родился А.И.Хачатурян, советский композитор, дирижёр, педагог, общественный деятель. Герой Социалистического Труда, три Ордена Ленина. Народный артист СССР, лауреат Ленинской премии, четырёх Сталинских премий, Государственной премии СССР.

**7 июня 1988 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз ТМ-5». Экипаж: А.Я.Соловьёв, В.П.Савиных и гражданин НРБ А.Александров.

**8 июня 1918 г.** — Захват белогвардейцами и интервентами Самары; создание в Самаре белогвардейско-эсеровского правительства — Комитета членов Учредительного собрания (Комуч).

**8 и 19 июня 1948 г.** — Физический пуск реактора «А» на комбинате № 817 в г. Челябинск-40 (г. Озерск Челябинской обл.) состоялся 8 июня 1948 г. 19 июня первый уран-графитовый промышленный ядерный реактор «А» («Аннушка») для наработки оружейного плутония был выведен на проектную мощность (100 МВт).

**10 июня (28 мая по ст. ст.) 1913 г.** — Родился Т.Н.Хренников, композитор и общественный деятель. Герой Социалистического Труда. Лауреат трёх Сталинских, Ленинской премии. Народный артист СССР. Председатель правления Союза композиторов СССР в 1948—1991 гг.

**11 июня 1918 г.** — Декрет ВЦИК об организации комитетов деревенской бедноты (комбедов).

**12 июня 1943 г.** — Соединение партизан С.А.Ковпака, имея около 1 700 бойцов, вышло из партизанского края на севере Житомирской области и двинулось на юг. В течение нескольких месяцев уничтожено более 5 тыс. солдат и офицеров противника, пущено под откос 12 эшелонов, уничтожено значительное количество техники.

**14 (3 по ст. ст.) июня 1783 г.** — На побережье Чёрного моря началось строительство города и военного порта Ахтиар (Белый Утёс). В следующем году город переименован в Севастополь, а в 1804 г. объявлен главным военным портом России на Чёрном море.

**14 июня 1928 г.** — Родился Эрнесто Че Гевара, легендарный руководитель революционного движения в Латинской Америке, герой кубинской революции.

**14 и 16 июня 1963 г.** — На орбиту спутника Земли выведены советские космические корабли «Восток-5» и «Восток-6», пилотируемые лётчиком-космонавтом В.Ф.Быковским и первой в мире женщиной-космонавтом В.В.Терешковой. После Терешковой вторая женщина полетела в космос только через 19 лет. Ею стала Светлана Савицкая.

**15 июня 1978 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз-29». Экипаж: В.В.Ковалёнок, А.С.Иванченко.

**16 июня 1468 г.** — По некоторым данным, в этот день тверской купец Афанасий Никитин прибыл в Индию, о чём рассказал в своей книге «Хождение за три моря».

**17 (4 по ст. ст.) июня 1903 г.** — В Екатеринославе (Днепропетровск) родился Михаил Светлов, выдающийся русский советский поэт, драматург. Лауреат Ленинской премии. В 1926 г. написал знаменитую «Гренаду». На слова этого стихотворения около 20 композиторов разных стран написали музыку, а Маяковский читал наизусть на своих концертах. В годы Великой Отечественной войны поэт работал во фронтовой печати.

**19 июня 1943 г.** — Указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении гвардии рядовому А.М.Матросову (посмертно) звания Героя Советского Союза.

**19 июня 1993 г.** — В Донецке съезд Компартии Украины заявил о возобновлении деятельности организации, запрещённой в 1991 г.

**19 июня 1933 г.** — Родился В.И.Пацаев, лётчик-космонавт СССР. Герой Советского Союза (посмертно). В 1971 г. совершил полёт в качестве инженера-исследователя космического корабля «Союз-11» и орбитальной космической станции «Салют-1». Полёт продолжался в течение 23 суток 18 часов 21 минуты 43 секунд. При

спуске произошла разгерметизация спускаемого аппарата «Союза-11», экипаж в составе Георгия Добровольского, Владислава Волкова и Виктора Пацаева погиб.

**20 июня — Всемирный день беженцев.** Отмечается по решению Генеральной Ассамблеи ООН.

**20 июня 1918 г.** — В Петербурге убит эсерами В.Володарский, активный участник Октябрьской революции.

**20 июня 1918 г.** — СНК принял Декрет «О национализации нефтяной промышленности».

**20 июня 1933 г.** — Завершилось строительство Беломорско-Балтийского канала. Это была одна из значительных строек первой пятилетки.

**22 июня 1941 г.** — Фашистская Германия вероломно напала на СССР. Начало Великой Отечественной войны советского народа против фашизма.

**22 июня (10 по ст. ст.) 1853 г.** — В Лондоне запущен станок «Вольной русской типографии». Первое напечатанное издание — брошюра «Юрьев день! Юрьев день!», в которой А.И.Герцен призывает русское дворянство начать освобождение крестьян.

**22 июня — конец июля 1941 г.** — Героическая оборона Брестской крепости.

**23 июня 1918 г.** — Создание в Омске контрреволюционного Временного сибирского правительства.

**24 (11 по ст. ст.) июня 1908 г. (по другим источника — в 1907 г.)** — Родилась М.А.Ладынина. Народная артистка СССР, лауреат пяти Сталинских премий. Снималась в фильмах «Трактористы», «Свинарка и пастух», «В шесть часов вечера после войны» и др.

**25 июня — День дружбы и единения славян.**

**25 июня (13 по ст. ст.) 1878 г.** — Умер в Петербургской тюремной больнице от туберкулёза Е.О.Заславский, основатель первой русской рабочей организации «Южнороссийский союз рабочих».

**26 июня — Международный день борьбы с наркоманией и незаконным оборотом наркотиков.** Учреждён в 1987 г. Генеральной Ассамблеей ООН. 26 июня 1839 г. у стен города Гуанчжоу чиновники и солдаты китайской империи Цин по приказу наместника Линь Цзысюя завершили сожжение конфискованного у английских наркоторговцев опиума (свыше миллиона килограммов).

**26 июня 1908 г.** — Родился Сальвадор Альенде Госсенс. В 1952-м, 1958-м и 1964-м гг. баллотировался в президенты Чили от фронта «Народное действие». В 1969 г. фронт реорганизован в союз «Народное единство», куда вошли социалисты, коммунисты, фракция христианских демократов и члены Радикальной партии. С их поддержкой в 1970 г. Альенде одержал победу на президентских выборах. 11 сентября 1973 г. в Чили был совершён военный переворот. Во время штурма президентского дворца Альенде погиб.

**27 июня — День молодёжи.** 7 февраля 1958 г. в Советском Союзе Указом Президиума Верховного Совета был учреждён День советской молодёжи.

**27 июня 1978 г.** — В СССР осуществлён запуск космического корабля «Союз-30». Экипаж: П.Г.Климук и гражданин Польши М.Гермашевский.

**27 июня 1983 г.** — Осуществлён запуск космического корабля «Союз Т-9». Экипаж: В.А.Ляхов, А.П.Александров.

**28 июня 1918 г.** — Совнарком принял декрет «О национализации предприятий ряда отраслей промышленности, предприятий в области железнодорожного транспорта, по местному благоустройству и паровых мельниц». Упразднен частный контроль над наиболее крупными предприятиями страны.

**29—30 июня 1918 г.** — Интервенты и белогвардейцы разогнали Владивостокский Совет, арестовали его представителей.

**29 июня 1973 г.** — Введён в действие первый блок Кольской АЭС — первой в мире атомной электростанции за Северным полярным кругом.

**30 (20 по ст. ст.) июня 1648 г.** — Семён Дежнёв вышел на восточную оконечность Азии, открыв пролив между Азией и Америкой.

**30 июня 1893 г.** — Родился В.Ульбрихт, деятель германского и международного коммунистического движения, один из основателей СЕПГ.

---

Подписано в печать 06.10.2022. Тираж 10020 экз.

Журнал зарегистрирован Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций — свидетельство ПИ № 77-16383 от 22 сентября 2003 г.

Отпечатано в ООО «Красногорская типография». Заказ № 143405, Московская область, г. Красногорск, Коммунальный квартал, д. 2.